

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS  
Minna Canthin katu 64, PL 1744, 70101 KUOPIO  
Puhelin 029 56 42500  
Faksi 029 56 42501  
Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

4714/20

10.6.2020

01267/20/4113

Pyhtään kunnan valvontajaosto  
Siltakyläntie 175  
49220 SILTAKYLÄ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. Antamaan lausuntonsa asiasta. Lausunnon tulee sisältää selostus asiasta, vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuma esitetystä selvityksestä.

2. Toimittamaan **kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys, joita ovat ainakin:**

- rakennuslupahakemus liitteineen, joita ovat ainakin asemapiirros sekä pohja-, leikkaus- ja julkisivupiirroksset
- selvitys kuulemisesta
- pyydetyt lausunnot.

3. Mikäli rakentamista varten on myönnetty poikkeaminen, tarvitaan myös poikkeamishakemus liitteineen sekä poikkeamispäätös.

4. Mikäli rakentaminen perustuu voimassa olevaan kaavaan, tarvitaan myös:

- kaavakartta tai ote siitä värillisenä mittakaavatietoineen ja hyväksymismerkintöineen
- kaavamerkinnät ja -määräykset kokonaisuudessaan
- kaavaselostus
- jos kyse on rakennuslain aikaisesta kaavasta, tieto siitä, milloin se on vahvistettu.

5. **Laatimaan luettelon lausunnon liitteenä toimitetuista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa lausunnonantajan hallinto-oikeuteen toimittaman oikeudenkäyntiaineiston.**

Tarvittaessa lisätietoja asiasta antaa lähetteen allekirjoittanut henkilö.

Kaikki tämän lähetteen liitteet sekä edellä pyydetyt asiakirjat on palautettava viimeistään 10.07.2020.



Jaana Tolonen  
amk-harjoittelija

Sähköinen asiointipalvelu (muut kuin viranomaiset):  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot:  
029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

asiakirjat (palautettava postitse)

03.06.2020



"Pyysaari Antti (ELY)" &lt;antti.pyysaari@ely-keskus.fi&gt; aika 03.06.2020 11.51.16 SAAPUNUT

Vastaanottaja: "ita-suomi.hao" <ita-suomi.hao@oikeus.fi>  
Kopio:  
Aihe: Valitus

Tässä Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen valitus  
sekä liiteasiakirjat

Valitus, Tilapäinen rakennuslupa, Redstone Aero Oy, Pyhtään kunnan valvontajaosto  
29.4.2020/§ 16

Ystävällisin terveisin

**Antti Pyysaari**

ylitarkastaja

[antti.pyysaari@ely-keskus.fi](mailto:antti.pyysaari@ely-keskus.fi)

0295 029 274, vaihde 0295 029 000

**Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue**

Kaakkois-Suomen ELY-keskus, Salpausselänkatu 22, PL 1041, 45101 KOUVOLA

[www.ely-keskus.fi/kaakkois-suomi](http://www.ely-keskus.fi/kaakkois-suomi)

*Tämä viesti on tarkoitettu ainoastaan henkilölle tai yhteisölle, jolle se kuuluu. Viesti saattaa sisältää luottamuksellista tietoa. Jos olet saanut viestin erehdyksessä, sinulla ei ole siihen käyttöoikeutta. Tässä tapauksessa ilmoita siitä lähettäjälle ja poista viesti postilaatikostasi.*



Valitus\_Redstone\_tilap.pdf DOC040520-04052020135336.pdf Asemapiirros3-2-2020-1.pdf



Pohja ja leikkaus 9.12-1.pdf Pohja ja leikkaus 9.12.pdf Julkisivut 9.12.pdf









Itä-Suomen hallinto-oikeus  
PL 1744  
70101 KUOPIO

Viite Pyhtään kunnan valvontajaoksen tekemä tilapäisen rakennuksen rakennuslupapäätös

**Valitus, Tilapäinen rakennuslupa, Redstone Aero Oy, Pyhtään kunnan valvontajaosto  
29.4.2020/16**

## **VALITUS TILAPÄISESTÄ RAKENNUSLUPAPÄÄTÖKSESTÄ**

### **Muutoksenhakija**

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus  
PL 1041, 45101 KOUVOLA  
Puh. 0295 029 000  
[kirjaamo.kaakkois-suomi@ely-keskus.fi](mailto:kirjaamo.kaakkois-suomi@ely-keskus.fi)

### **Päätös, jota valitus koskee**

Pyhtään kunnan valvontajaoston päätös § 16, 29.4.2020.  
Päätös on annettu 6.5.2020.  
Pyhtään kunnan valvontajaosto myönsi tilapäisen rakennusluvan kolmelle  
lentopaikkaan liittyvälle kalustosuojalle (varastorakennukselle)  
kiinteistön RN:o 624-404-53-126 alueella.

### **Vaatus**

Tilapäinen rakennuslupapäätös on kumottava.

### **Perustelut vaatimukselle**

#### 1. ELY-keskuksen valitusoikeus

MRL 18 § (21.4.2017/230), Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen  
tehtävät

*Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus edistää kunnan alueiden käytön  
suunnittelun ja rakennustoimen järjestämistä.*

*Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on valvottava, että  
kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan  
huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset*

3.6.2020

asiat. Lisäksi elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus huolehtii sille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain (897/2009) 3 §:n mukaan kuuluvista tehtävistä.

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista 3 § (13.12.2013/933)

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset hoitavat niille erikseen säädettyjä tehtäviä seuraavilla toimialoilla:

- 1) yrittäjyyden ja elinkeinotoiminnan edistäminen;
- 2) innovaatiot ja kansainvälistyvä liiketoiminta;
- 3) työmarkkinoiden toimivuus, työvoiman saatavuus ja työllisyys;
- 4) koulutus, osaaminen ja kulttuuri;
- 5) maahanmuutto, kotouttaminen ja hyvät etniset suhteet;
- 6) maatilatalous, kalatalous, maaseudun kehittäminen, eläintunnistusjärjestelmä sekä maa- ja metsätalouden tuotantotarvikkeiden turvallisuus ja kasvinterveys;
- 7) energia ja sen tuotanto;
- 8) liikennejärjestelmän toimivuus, liikenneturvallisuus, tie- ja liikenneolot, maanteiden pito sekä julkisen liikenteen järjestäminen;
- 9) ympäristönsuojelu, alueiden käyttö, rakentamisen ohjaus, kulttuuriympäristön hoito, luonnon monimuotoisuuden suojelu ja kestävä käyttö sekä vesivarojen käyttö ja hoito;
- 10) palkkaturva-asiat;
- 11) eräät edellä mainittuihin tehtäviin liittyvät rakennerahasto- ja aluekehitystehtävät.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten tehtävänä on lisäksi:

- 1) ohjata ja valvoa 3 luvussa tarkoitettuja työ- ja elinkeinotoimistoja;
- 2) valmistella liikenteen peruspalvelujen alueellisen saatavuuden arviointia;
- 3) valvoa yleistä etua ympäristö- ja vesiasioissa, tuottaa ja jakaa ympäristöä koskevaa tietoa sekä parantaa ympäristötietoutta, ehkäistä ja torjua ympäristövahinkoja ja -haittoja, huolehtia valtion vesitaloudellisista luvista ja yksityisoikeudellisista sopimuksista sekä huolehtia ympäristö-, vesihuolto- ja vesistötöiden toteuttamisesta.

1. 1 Kohdan perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslaki 22- 24 §.  
Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

MRL 24 § (21.4.2017/230) Tavoitteiden toteuttaminen ja huomioon ottaminen

Valtion viranomaisten tulee toiminnassaan ottaa huomioon valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, edistää niiden toteuttamista ja arvioida toimenpiteidensä vaikutuksia aluerakenteen ja alueiden käytön kannalta. Maakunnan suunnittelussa ja muussa alueiden käytön suunnittelussa on huolehdittava valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden huomioon ottamisesta siten, että edistetään niiden toteuttamista.



3.6.2020

Luonnonsuojelulaki (20.12.1996/1096) 6 § Luonnonsuojelun hallinto

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tehtävänä on edistää ja valvoa luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan. (22.12.2009/1587)

Ympäristönsuojelulaki (27.6.2014/527), 3 luku, Viranomaiset ja niiden tehtävät, 21 § Valtion viranomaiset

*Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ohjaa ja edistää tässä laissa ja sen nojalla annetuissa säännöksissä tarkoitettujen tehtävien hoitamista alueellaan, valvoo näiden säännösten noudattamista sekä käyttää osaltaan ympäristönsuojelun yleisen edun puhevaltaa tämän lain mukaisessa päätöksenteossa siten kuin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetussa laissa (897/2009) ja sen nojalla säädetään. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus tukee kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimintaa toimialaansa kuuluvissa asioissa.*

Hallintolainkäyttölaki (26.7.1996/586), 6 § Valittaja

*Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.*

## 2. Rakennusluvan edellytykset

MRL 116 § (21.4.2017/230) Rakennuspaikkaa koskevat vaatimukset  
*Rakennuspaikan tulee asemakaava-alueen ulkopuolella olla tarkoitukseen sovelias.*

### MRL 176 §, Tilapäinen rakennus

*Rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:n 2 momentissa säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi. Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitettuna pysytettäväksi paikallaan enintään mainitun ajan. (18.3.2016/196)*

### MRL 171 § 2 mom

*Poikkeamista (tilapäisen rakennuksen rakennuslupaa) ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:*

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;*
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;*
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai*



3.6.2020

4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### MRL 16 §, Suunnittelutarvealue

*Suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. (1 mom.)*

*Suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa. (2 mom.)*

### 3. Tilannekuvaus

#### Maankäytön suunnittelutilanne

Kohdealueelle ei ole osoitettu voimassa olevassa maakuntakaavassa aluevarauksia.

Alueella ei ole asemakaavaa.

Pyhtään kunta on aloittanut kirkonkylän alueella olevan osayleiskaavan päivityksen v. 2017 alkupuolella. Kaavoitettavaa aluetta on laajennettu käsittämään ns. lentopaikan alue ja alueita Korkiaharjun, Hevossuon, ampumaradan ja Strukan alueilta (Pyhtään khal 26.2.2018 § 47). Tämä yleiskaava on hyväksytty kunnanvaltuustossa 27.4.2020. Yleiskaavan hyväksymispäätös ei ole lainvoimainen.

Yleiskaavassa on kohdealueelle varattu laaja lentoliikenteen ja siihen liittyvien toimintojen alue, kaavamerkintä LL-1. Kaavamääräyksen mukaan alueelle on mahdollista sijoittaa lentotoimintaa, lento- ja yritystoimintaan liittyvää rakentamista sekä virkistykseen, matkailuun, tutkimus- ja kehitystoimintaan liittyviä palveluita. Luvitetut kalustosuojat sijoittuvat yleiskaavassa osoitetulle lentoliikenteen ja yritystoiminnan alueelle.

Vireillä olevassa Kymenlaakson maakuntakaavan 2040 ehdotuksessa esitetään lentoliikenteen aluemerkitä kyseiselle paikalle.

Hyväksytyyn yleiskaavan perusteella alueelle tavoiteltua toimintaa ja maankäyttömuutosta voi pitää vaikutuksiltaan merkittävänä maakunnallisena asiana.

Maakuntahallitus on hyväksynyt maakuntakaavaehdotuksen (maakuntakaava 2040). Maakuntavaltuusto tulee käsittelemään maakuntakaavaehdotuksen hyväksymisen kesäkuussa.

Kaavat eivät ole lainvoimaisia.

#### Rakennus- ja ympäristölupatilanne

Pyhtään kunnan valvontajaosto on myöntänyt Redstone AERO Oy:lle rakennusluvan kolmen kalustosuojan, a<sup>1</sup> 324 k-m<sup>2</sup>, yht. 972 k-m<sup>2</sup>,



3.6.2020

rakentamiseksi kiinteistölle RN:o 624-404-53-126 (§ 52, 1.10.2018). Rakennusluvasta on valitettu ja asian käsittely on kesken korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Nyt tilapäisellä rakennusluvalla luvitetut lentokoneiden kalustosuojat ovat samanlaisia kuin 1.10.2018 rakennusluvalla luvitetut kalustosuojat.

Aiemmin Pyhtään kunnan valvontajaosto on myöntänyt alueelle rakennusluvansa kahdelle maa- ja metsätaloustalouteen tarkoitettuun varastorakennukselle, yht. 1679 k-m<sup>2</sup>, § 37, 13.12.2017. Päätös on saanut lainvoiman. Rakennuslupaa myöntäessään Pyhtään kunta oli todennut alueen pääkäyttötarkoituksen olevan maa- ja metsätalouden harjoittaminen.

Kotkan ympäristölupaviranomainen on myöntänyt ympäristöluvan lentopaikkatoiminnalle, §113, 21.9.2017. Päätös on valituksenalainen.

#### Rakentamistilanne

Alueelle on rakennettu vuosina 2017 - 2018 päällystetty kiitotie, jonka pituus on noin yksi (1) kilometri. Pyhtään kunnasta saadun tiedon (9.11.2018) mukaan tämän rakennusluvansa (Pyhtään kunnan valvontajaoston päätös § 52, 1.10.2018) mukaisia kalustovajoja rakennettiin, kunnes työt keskeytettiin. Alueen maankäytön muuttamisesta ilmailutoimintaa varten ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämää kunnan ohjausta. Maankäytön muutos on toteutettu kunnan tukemana. Lentopaikka-alueen yleiskaavoitus on aloitettu, kun nykyinen kiitotie oli jo olemassa ja saanut asfalttipäällysteen. Yleiskaavan saadessa lainvoiman esitettyssä muodossa, se mahdollistaa kiitotien jatkamisen kumpaankin suuntaan sekä poikittaiskiitotien tekemisen.

#### Pohjavesitilanne

Hankealue sijoittuu Pyhtään Korkiaharjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen länsipuolelle. Lentokentän kiitotie sijoittuu pääasiassa pohjavesialuerajauksen ulkopuolelle, toteutuneen kiitotiealueen eteläosa sijoittuvat pohjavesialueen reunavyöhykkeelle. Korkiaharjun pohjavesialueella sijaitsee Kymen Vesi Oy:n Korkiaharjun varavedenottamo. Vedenottamalla on Itä-Suomen vesioikeuden päätökseen (23.4.1981) perustuva vesilain mukainen suoja-alue. Lentokentän mahdollisiin pohjavesivaikutuksiin ELY-keskus on aiemmin ottanut kantaa lentokentän YVA-harkintaan ja ympäristölupahakemukseen liittyvissä päätöksissä/lausunnoissa.

#### Luonto ja Natura

Suunniteltu lentopaikka sijaitsee 1-2 km koilliseen Natura 2000 – verkostoon kuuluvasta Santaniemenselkä-Tyyslahden alueesta FI0416007 (lintudirektiivin mukainen SPA-alue) ja Kymijoen alueesta FI0401001 (luontodirektiivin mukainen SAC-alue) sekä Strukan METSO –nimisestä



3.6.2020

luonnonsuojelualueesta. Lentopaikan vaikutuksia Natura-alueisiin ja muihin luontoarvoihin on tarkasteltu FCG:n raportissa Pyhtään lentopaikka: vaikutukset Natura-alueisiin ja muihin luontoarvoihin sekä pohjaveteen (28.5.2017).

#### 4. Suunnittelun tarve

Nykyinen lentopaikka on toteutunut vuodesta 2017 lähtien nopealla aikataululla ilman MRL:n mukaista suunnittelua ja ohjausta. Alueella ei ole sellaista oikeusvaikutteista maankäytön suunnitelmaa tai kaavaa, jota voisi käyttää suoraan rakennuslupan myöntämisen perusteena.

ELYn tiedossa ei ole suunnitelmaa, miten alueelle osoitettu maa- ja metsätalousrakentaminen yhteensovitetään tavoitellun ilmailutoiminnan kanssa.

Hyväksytyn osayleiskaavan tavoitteen, haetun ympäristöluvan ja alueelle rakennetun kiitoradan perusteella aluetta kehitetään muuhun kuin maa- ja metsätalouskäyttöön. Rakennuspaikan ja alueen soveltuvuutta (MRL 116 §) muuhun kuin maa- ja metsätalouskäyttöön, tässä tapauksessa lentoliikenteen alueeksi, ei ole selvitetty MRL:n edellyttämällä tavalla. Alueen kehittäminen lentoliikenteen paikaksi muuttaa alueen maankäyttöä merkittävästi ja pysyvästi.

Toiminnan luonteen ja yleiskaavaluonnoksen aluevarausten perusteella lentoliikennepaikalla saattaa toteutuessaan olla paikallisten vaikutusten ohella merkittäviä maakunnallisia ja valtakunnallisia vaikutuksia, mm. Natura-2000-alueen arvoin, pintavesiin ja pohjaveden laatuun ja määrään. Ympäristövaikutusten merkittävyyden arvioimiseksi alueen rakentaminen edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

Rakentaminen on osoitettu alueelle, jossa suunnittelutarve on ratkaisematta.

#### 5. Harkintavalta

Tilapäisen rakennuksen osalta kyse on poikkeamisharkinnasta ja 171 § 2 mom edellytysten tulee täytyä.

Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitetun pysyttäväksi paikallaan enintään mainitun ajan. (18.3.2016/196)

Koska lentokonesuojille on alun perin haettu pysyvän rakennuksen rakennuslupaa, ei voida katsoa, että rakennukset niiden rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen olisivatkin tarkoitettu pysyttäväksi paikallaan vain tilapäisesti.

Rakennusten tilapäisyys ei toteudu.

Harkintavallan väärinkäytöllä tarkoitetaan sitä, että asiasta päätetään tai hallintotoimi muutoin suoritetaan muodollisesti viranomaiselle kuuluvan



3.6.2020

toimivallan puitteissa, mutta asiallisesti toisessa tarkoituksessa kuin missä toimivalta on viranomaiselle uskottu.

KASELY katsoo, että tässä (myöntämällä tilapäisen rakennuksen rakennuslupa) viranomaiselle (kunnalle) kuuluvaa harkintavaltaa on käytetty väärin.

## 6. Yhteenveto

Yksittäisten lupamenettelyiden kautta ollaan ratkaisemassa alueen maankäyttö ilman vuorovaikutusta, ilman vaikutusten arviointia ja tietoa alueen soveltuvuudesta aiottuun käyttöön. Alueen tavoitellun maankäytön ja toiminnan vaikutukset tulee arvioida MRL:n edellyttämällä tavalla mm. Natura-2000 alueeseen ja pohjavesiolosuhteisiin sekä hulevesien hallintaan.

Edellä todetun perusteella tilapäinen rakennuslupapäätös on lainvastainen. Tästä johtuen tilapäinen rakennuslupapäätös on kumottava.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt Ylitarkastaja Antti Pyysaari ja ratkaissut Ylijohtaja Leena Gunnar.

Liitteet

Päätös, josta valitetaan sekä päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Tiedoksi

Ympäristöministeriö/Rakennetun ympäristön osasto

Tämä asiakirja KASELY/317/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KASELY/317/2020 har godkänts elektroniskt

Pyysaari Antti 03.06.2020 09:11

Gunnar Leena 03.06.2020 11:36

**Tilapäinen rakennuslupa/ Redstone Aero Oy**

Valjaos 22.04.2020 § 12

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio, p. 044 357 5503

Redstone Aero oy hakee MRL §176 nojalla tilapäistä rakennuslupaa Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaokselta rakentaakseen omistamalleen kiinteistölle 3 kpl kalustosuojana toimivia varastorakennuksia krs ala a 324 m2 yhteiskerrosalaltaan 972 krs m2. Hakemuksen lupa-asiakirjat ja pääpiirustukset esitellään kokouksessa.

Rakennusluvun kohteena oleva rakennuspaikka sijaitsee Itäkirkonkylän (nro 404) kylässä, Tuuskin yhdystien varressa. Rakennuspaikkaan ei kohdistu aluevarauksia kymenlaakson vahvistetussa maakuntakaavassa Korkeaharjun pohjavesialueen rajausta lukuun ottamatta. Kiinteistön alueella ei myöskään ole voimassa olevaa yleiskaavaa eikä asemakaavaa.

Koska alueella ei ole voimassa rakennusoikeuden osoittavaa kaavaa, kiinteistölle kohdistuva rakennusoikeus määräytyy kunnan rakennusjärjestyksen kohdan 16 § mukaisesti eli kokonaisrakennusoikeus määräytyy pinta-alan mukaan enintään 15% tehokkuudella. Kiinteistön pinta-ala on 935218 m2.

Pyhtään kunnanhallitus on kokouksessaan 20.02.2018 §12 päättänyt laajentaa kirkonkylän osayleiskaavan aluetta siten, että kaavoituksella tarkastellaan myös lentopaikan alueen maankäyttö, toiminta, vaikutukset ympäristöön sekä yhteisvaikutukset kirkonkylän osayleiskaavaan. Kaavoitustoimikunta on 25.3.2020 § 10 hyväksynyt Kirkonkylän osayleiskaavaehdotukseen saatujen lausuntojen ja mielipiteiden vastineet ja päättänyt hyväksyä Kirkonkylän osayleiskaavan ja esittää sen kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle hyväksyttäväksi.

Rakennuspaikan naapurina on kiinteistöt Rno, 53-54 Rno 53-14, Rno. 1-126; Rno 878-1,Rno 1-5; Rno 895-1-4535. MRL §133 mukainen naapurin kuuleminen on suoritettu kunnan toimesta. Rajanaapureiden lausunnot ovat oheismateriaalina.

Lupahakemuksesta on pyydetty lausunnot kunnan maankäytön suunnittelusta vastaavalta elinvoimapäälliköltä, Kotkan kaupungin ympäristökeskukselta, Trafilta, Kymenlaakson pelastuslaitokselta. Annetut lausunnot ovat oheismateriaalina.

Lupahakemuksen kohteena olevat rakennukset on tarkoitus sijoittaa Korkeaharjun pohjavesialueen reunavyöhykkeelle sijoittuvalle kiinteistön osalle siten, että rakennukset sijoittuvat pohjavesialueen kaukosuojavyöhykkeelle.



Hakemuksessa liitteenä olevissa pääpiirustuksissa ei ole esitetty vesi- ja viemärlaitteita. Rakennusten ja piha-alueiden rakenteiden suunnittelussa on noudatettava Itä-Suomen vesioikeuden 1981 N:o 17/Va II/85 vedenottamon suoja-aluepäätöksen alueelle antamia määräyksiä.

Kiinteistön pinta-ala 935218 m<sup>2</sup> täyttää kunnan rakennusjärjestyksen kohdan 15 § rakennuspaikalle asettamat vaatimukset.

Hakija on pyytänyt valvontajaokselta maankäyttö- ja rakennuslain §144 mukaista aloittamisoikeutta ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

MRL §144 mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen rakennus-, toimenpide- tai maisematyölupaa. Oikeudesta päätetään edellä tarkoitetun päätöksen yhteydessä. Hakijan tulee asettaa hyväksyttävä vakuus niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa. Aloittamisoikeuden vakuudeksi ehdotetaan 10 000 €. (kymmentuhatta euroa)

Saman kiinteistön alueella on hakemuksen kohteena olevien kalustusuojien eteläpuolelle myönnetty valvontajaoksen 13.12.2017 §37 päätöksellä MRL §125 mukainen rakennuslupa kahden metsätalouden varistorakennuksen rakentamiseen yhteiskerrosalaltaan 1679 krs m<sup>2</sup>. Lupapäätös on lainvoimainen.

Saman kiinteistön alueelle on 1.10.2018 § 52 myönnetty rakennusluvat kolmelle kalustohallille yhteiskerrosalaltaan 972 krs m<sup>2</sup>. Itä-Suomen hallinto-oikeus on päättänyt kumota kyseisten hallien rakennusluvan. Kunta, Redstone Aero Oy sekä Traficom ovat valittaneet päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jossa asian käsittely on kesken.

Asian arviointi:

Lausunnoissa esitetyt rakennuslupien myöntämistä kriittisesti tarkastelevat näkökulmat:

Sekä ELY-keskuksen antamassa lausunnossa, että Kotkan ympäristökeskuksen antamassa lausunnossa on esitetty nyt haettavien lupien myöntämistä koskevia kriittisiä näkemyksiä. Keskeisimmin ELY-keskus toteaa lausunnossaan, että myöskään tilapäisiä rakennuslupia ei tule myöntää alueelle ilman MRL:n mukaista maankäytön suunnittelua. Kotkan ympäristökeskus toteaa lausunnossaan, että koska 1.10.2018 myönnettyjen rakennuslupien käsittely on korkeimmassa hallinto-oikeudessa kesken, on tilapäisten rakennuslupien käsittely vaikeaa ja ristiriidassa asian oikeudellisen käsittelyn kanssa.

Väliaikaisten hallien myöntämistä tukevat perustelut:



Traficom toteaa lausunnossaan, että kalustosuojat ovat osa lentopaikkaa ja tarpeellisia mahdollistamaan sekä suojaamaan lentopaikan toimintoja ja kalustoa, mukaan lukien lentopaikkaa käyttävät ilma-alukset. Pyhtään lentopaikalla ei ole ympärivuorokautista valvontaa eikä aluetta ole suojattu ympärysaidalla. Kalustosuojat edesauttavat kaluston ja ilma-alusten suojaamista paitsi säältä, niin myös ilkeivallalta. Kalustosuojat mahdollistavat ilma-alusten huoltotoiminnan järjestämisen asianmukaisesti. Tällä on ilmailun turvallisuutta parantava vaikutus. Traficomilla ei ole huomautettavaa esitettyyn rakennuslupahakemukseen.

Kunnan maankäytöstä vastaava viranomaisena on lausunnossaan todennut, että esitetyillä rakennusluvilla ei ole kunnan maankäytön suunnittelua haittaavia vaikutuksia.

Kunta katsoo, että tilapäiset rakennuslupahakemukset täyttävät MRL 176 §:n vaatimukset, kunhan tilapäisten rakennusten rakenteet suunnitellaan siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennesuunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Lentopaikkaan liittyen on keskeneräisiä oikeudellisia käsittelyitä, joten asiasta on kuultu ulkopuolisia asiantuntijoita. Professori Vesa Majamaa on todennut Redstone Aero Oy:n toimeksiannosta seuraavaa:

*Määritelmän mukaan tilapäinen rakennus on rakennus, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on tarkoitettu pysyväväksi paikoillaan enintään viiden vuoden ajan. Rakennuksen luonnehdintaa koskevien kriteerien pohjalta tapahtuva arviointi on kokonaisarviointia, jossa tietyille yksittäiselle kriteerille ei voida yksin antaa ratkaisevaa merkitystä. Näin on asianlaita erityisesti käyttötarkoitusta koskevan kriteerin kohdalla, joka näyttäisi viittaavan ajalliseen jatkuvuuteen. Painopiste arvioinnissa on rakennuksen rakenne ja arvo. Nämä tekijät ovat merkittäviä erityisesti siinä suhteessa, että niihin liittyvät seikat helpottavat erityisesti viranomaisen päätöksentekoa määräajan kuluttua umpeen: viranomaisen ei tarvitse määräajan päättymisen jälkeen tehtävässä päätöksenteossa kiinnittää huomiota rakennuksen omistajalle aiheutuviin taloudellisiin seikkoihin, vaan viranomaisella voi tehdä ratkaisunsa rakennusten osalta niin sanotusti "puhtaalta pöydältä" niiden olosuhteiden ja edellytysten mukaan, jotka silloin vallitsevat.*

*Allekirjoittaneella ei ole mahdollisuutta arvioida suunniteltujen kalustosuojien rakennetta ja arvoa tarkemmin; totean ainoastaan, että mikäli kalustosuojia rakennetaan lähinnä rakennuselementeistä ja suojat ovat rakennusmateriaaleja enemmälti tuhoamatta purettavissa ja käytettävissä määräajan jälkeen toisaalla, niin kalustosuojat epäilemättä täyttävät MRL 176 §:ssä rakennukselle asetetun tilapäisyyden vaatimuksen.*



*Toinen tilapäisen rakennuksen rakennusluvan myöntämiseen liittyvä edellytys koskee rakennuksen maankäytöllistä haitattomuutta. Tämä on kysymys, joka tilapäisten rakennusten kohdalla useimmiten parhaiten selviää kunnanhallitukselta tai kaavoitusviranomaiselta hankittavasta lausunnosta.*

**Yhteenveto:**

Kunta tulkitsee MRL:ää siten, että tilapäinen rakennuslupa on yksi osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista poikkeamislupajärjestelmää. Oikeudellisten edellytysten täytyessä tilapäinen rakennuslupa voidaan myöntää vastoin maankäyttö- ja rakennuslainsäädäntöön sisältyviä määräyksiä, kieltoja ja rajoituksia kuten esimerkiksi ilman MRL 16 §:n säännöksestä johtuvaa suunnittelutarveratkaisua.

Kunta katsoo, että tilapäiset rakennuslupahakemukset täyttävät maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset edellytykset. Kunta katsoo eritoten, että nyt haettavilla luvilla on tarkoitus ratkaista tosiasiallisesti olemassa olevan ja luvitetun lentopaikan kalustosuojien akuutti tarve lentoturvallisuuskohdat huomioiden, aiemmin myönnettyjen rakennuslupien ollessa edelleen korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyssä. Kunta toistaa myös edellä mainittuun korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn liittyen muodostamansa kannan siitä, että alueen maankäyttö on jo tosiasiallisesti tullut ratkaistuksi riittävällä tavalla huomioiden ilmailulain- ja maankäyttö- ja rakennuslain yhteensovittamisen nyt esitettävien rakennuslupien ja nykyisen toiminnan laajuudessa. Edellä todettu esitetään vastauksena ELY-keskuksen ja Kotkan ympäristökeskuksen esittämiin lausuntoihin.

Yritysvaikutusten arviointimenettely suoritettu. Merkittävä yritysvaikutus.

**Päätösehdotus**

Valvontajaosto päättää, että tilapäinen rakennuslupa kolmen kalustosuojan rakentamiselle yhteiskerrosalaltaan 972 krs m<sup>2</sup> myönnetään hakemuksen mukaisesti enintään viiden vuoden määräajaksi. Lisäksi valvontajaosto päättää, että tilapäisten rakennusten rakenteet tulee suunnitella siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennesuunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyys, liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Lisäksi hankkeelle myönnetään aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta MRL:n § 144 mukaisesti. Ottaen huomioon rakennuksen käyttötarkoitus, rakennettavan kiinteistön pinta-ala sekä ilmeisen vähäinen vaikutus naapurikiinteistöjen rakentamiseen voidaan aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta myöntää 10 000 euron vakuutta vastaan. Minkäänlaisiin toimenpiteisiin ei kuitenkaan saa ryhtyä ennen määrätyn vakuuden jättämistä. Rakennuslupaehdojen määrittäminen annetaan rakennustarkastajan tehtäväksi.



Valvontajaosto

§ 16

29.04.2020

Päätös

Valvontajaosto päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle lisäselvityksiä varten.

Valjaos 29.04.2020 § 16  
98/10.03.00.01/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio, p. 044 357 5503

Päätösehdotus

Valvontajaos päättää, että tilapäinen rakennuslupa kolmen kalustosuojan rakentamiselle yhteiskerrosalaltaan 972 krs m2 myönnetään hakemuksen mukaisesti enintään viiden vuoden määräajaksi. Lisäksi valvontajaos päättää, että tilapäisten rakennusten rakenteet tulee suunnitella siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennesuunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Lisäksi hankkeelle myönnetään aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta MRL:n § 144 mukaisesti. Ottaen huomioon rakennuksen käyttötarkoitus, rakennettavan kiinteistön pinta-ala sekä ilmeisen vähäinen vaikutus naapurikiinteistöjen rakentamiseen voidaan aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta myöntää 10 000 euron vakuutta vastaan. Minkäänlaisiin toimenpiteisiin ei kuitenkaan saa ryhtyä ennen määrätyn vakuuden jättämistä. Rakennuslupaehojen määrääminen annetaan rakennustarkastajan tehtäväksi.

Muutettu päätösehdotus

Valvontajaos päättää, että tilapäinen rakennuslupa kolmen kalustosuojan rakentamiselle yhteiskerrosalaltaan 972 krs m2 myönnetään hakemuksen mukaisesti enintään viiden vuoden määräajaksi.

Vaikka 1.10.2018 myönnettyjen rakennuslupien käsittely on korkeimmassa hallinto-oikeudessa kesken, ei tilapäisten rakennuslupien käsittely ole vaikeaa eikä ristiriidassa asian oikeudellisen käsittelyn kanssa, koska rakennuslupa ja rakennuslupa tilapäisen rakennuksen rakentamiseen ovat sisällöltään erilaisia ja -tyyppisiä eikä näin ollen synny tilannetta, että tiettyä rakennuspaikkaa koskisi kaksi samanlaista lupaa.

Lisäksi valvontajaos päättää, että tilapäisten rakennusten rakenteet tulee suunnitella siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennesuunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyyden, liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Lisäksi hankkeelle myönnetään aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta MRL:n § 144 mukaisesti. Ottaen huomioon rakennuksen



käyttötarkoitus, rakennettavan kiinteistön pinta-ala sekä ilmeisen vähäinen vaikutus naapurikiinteistöjen rakentamiseen voidaan aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta myöntää 10 000 euron vakuutta vastaan. Minkäänlaisiin toimenpiteisiin ei kuitenkaan saa ryhtyä ennen määrätyn vakuuden jättämistä. Rakennuslupaehdojen määrääminen annetaan rakennustarkastajan tehtäväksi.

MRA 89 § ei estä MRL 144 §:n mukaisen aloitusluvan antamista jo lupapäätöksen yhteydessä, koska tilapäinen rakennuslupa ei sisällä poikkeamislupaa koskevaa osiota siinä merkityksessä, kuin mitä poikkeamisluvalla tarkoitetaan MRL:ssä. Tilapäinen rakennuslupa tarkoittaa ainoastaan sitä, että sen kohdalla rakentamisen maankäytölliset edellytykset arvioidaan MRL 172 §:n mukaisesti. Kysymys on suoraan laissa myönnetystä "helpotuksesta" ilman, että kysymys olisi poikkeamisesta laissa säädetystä vaatimuksesta.

Hallintolain 45 § mukaan lupa tulee myöntää välittömästi tärkeän yleisen edun nimissä, koska kyseessä on yhteiskunnallinen asia, jossa kyseessä myös valtion ja kunnan etu, lentoturvallisuus eli ihmishenkien turvaaminen ja ympäristökäijät (huollot kalustosuojassa ympäristöluvan mukaisesti).

Tilapäiset rakennukset sijaitsevat lentopaikka-alueella, jonka rakentamiseen Traficom on myöntänyt ilmailulain (864/2014) 79 §:n mukaisen, lainvoiman saaneen luvan. Luvan tarkoittama kiitorata ja muut lentopaikan turvallisen käytön kannalta tarpeelliset laitteet ja rakennelmat on rakennettu ja Traficom on 8.2.2019 tekemällä päätöksellä myöntänyt Redstone Aero Oy:lle ilmailulain 84 §:n tarkoittaman pitoluvan lentotoiminnan harjoittamiseen. Tilapäisellä rakennusluvalla rakennettavia kalustosuoja on pidettävä lentopaikkaa ja sen käyttöä palvelevina, ilmailulain 2 §:n 2 momentin 3 kohdan tarkoittamina lentopaikkaan kuuluvina rakennuksina ja rakennelmina.

Pyhtään kunnanvaltuusto hyväksyi maanantaina 27.4.2020 yksimielisesti Kirkonkylän osayleiskaavan, joka pitää sisällään myös lentokenttäkiinteistön.

#### Päätös

Merkittiin pöytäkirjaan, että professori Majamaa poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Keskustelun kuluessa Tuulikki Aksels esitti, että tilapäisiä rakennuslupia ei myönnetä sillä perusteella, että tilapäistä rakennuslupaa ei voi myöntää ilman poikkeamislupamenettelyä. maankäyttö ja rakennuslain luvun 23 poikkeaminen pitää sisällään tilapäisen rakennusluvan myöntämisen §176.

Tuulikki Akselsin ehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi kannattamattomana. Hyväksyttiin muutetun päätösehdotuksen mukaisesti.

Tuulikki Aksels jätti eriävän mielipiteen.



Otteen oikeaksi todistaa Pyhtään kunnassa

4.5.2020

Sanna Setälä  
pöytäkirjanpitäjä

**Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykälää: § 16****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

**Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin jo kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Käytettäessä muuta tiedoksiantotapaa tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Päätöksen katsotaan tulleen *asianosaisen* tietoon silloin, kun se on annettu. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa lupapäätöksissä valitusaika alkaa päätöksen antamisesta. Lupapäätökset annetaan julkisanon jälkeen. Valitusaika on 30 päivää päätöksen antopäivästä sitä päivää lukuun ottamatta.

Antopäivä 6.5.2020

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle:

Postiosoite: PL 1744

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70101 Kuopio



Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 43314

Puhelinnumero: 029 56 42501

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi muu selvitys valitusajan alkamisesta

PYHTÄÄN KUNTA

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Valvontajaosto

§ 16

29.04.2020

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaisissa (1383/2018) säädetään.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pyhtään kunnan kirjaamosta.

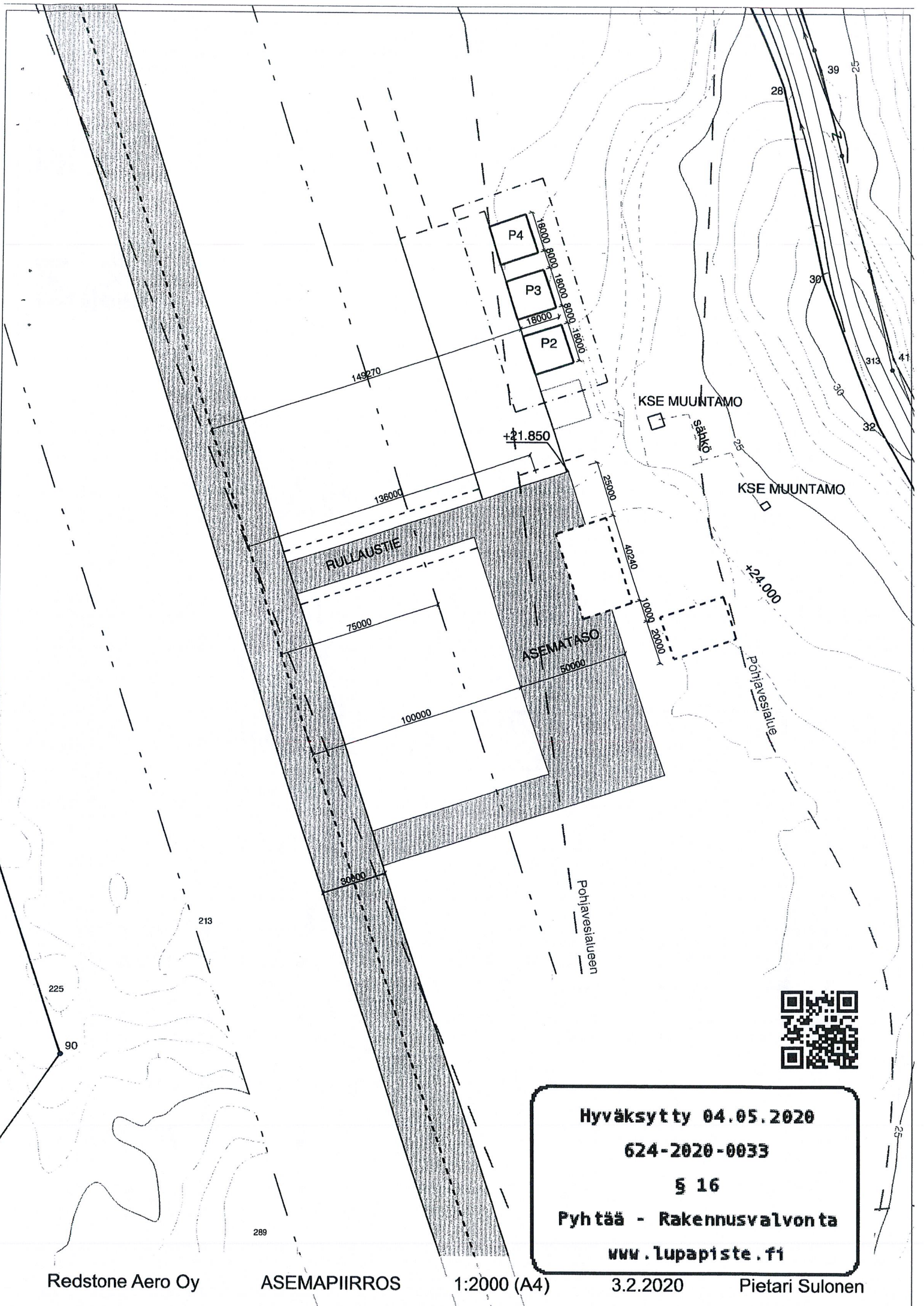
Osoite: Motellikuja 4, 49220 Siltakylä

Sähköpostiosoite: [kirjaamo@pyhtaa.fi](mailto:kirjaamo@pyhtaa.fi)

Puhelinnumero: (05) 4601 5600

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 8-15.45.





Hyväksytty 04.05.2020  
624-2020-0033  
§ 16  
Pyhtää - Rakennusvalvonta  
[www.lupapiste.fi](http://www.lupapiste.fi)











**ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS**

Minna Canthin katu 64, PL 1744

70101 KUOPIO

Puhelin 029 56 42500

Faksi 029 56 42501

Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

DIAARILEHTI

03.06.2020

Dnro: 01267/20

3. osasto

Saapunut: 3.6.2020

Vireille: 3.6.2020

Kokonaiskäsittelyn  
alkamispäivä:

**Asia** 4113 Rakennuslupa  
Valitus

**Asian kuvaus**

Valitus tilapäisestä rakennuslupapäätöksestä, Pyhtään kunta, (tilapäinen rakennuslupa kolmelle lentopaikkaan liityvälle kalustosuojalle/varastorakennukselle kiinteistön RN:o 624-404-53-126 alueella)

**Muutoksenhaunalainen päätös**

Pyhtään kunnan valvontajaosto  
29.04.2020 nro:16

**Muutoksenhakija**

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

**Muut asianosaiset**

Redstone Aero Oy

