

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Minna Canthin katu 64, PL 1744, 70101 KUOPIO

Puhelin 029 56 42500

Faksi 029 56 42501

Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

5586/20

9.7.2020

01590/20/4113

Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto

Motellikuja 4

49220 SILTAKYLÄ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. Antamaan lausuntonsa asiasta. Lausunnon tulee sisältää selostus asiasta, vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuma esitetystä selvityksestä.

2. Toimittamaan **kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys, joita ovat ainakin:**

- rakennuslupahakemus liitteineen, joita ovat ainakin asemapiirros sekä pohja-, leikkaus- ja julkisivupiirroksset
- selvitys kuulemisesta
- pyydetyt lausunnot.

3. Mikäli rakentamista varten on myönnetty poikkeaminen, tarvitaan myös poikkeamishakemus liitteineen sekä poikkeamispäätös.

4. Mikäli rakentaminen perustuu voimassa olevaan kaavaan, tarvitaan myös:

- kaavakartta tai ote siitä värillisenä mittakaavatietoineen ja hyväksymismerkintöineen
- kaavamerkinnot ja -määräykset kokonaisuudessaan
- kaavaselostus
- jos kyse on rakennuslain aikaisesta kaavasta, tieto siitä, milloin se on vahvistettu.

5. **Laatimaan luettelon lausunnon liitteenä toimitetuista asiakirjoista,** jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa lausunnonantajan hallinto-oikeuteen toimittaman oikeudenkäyntiaineiston.

Tarvittaessa lisätietoja asiasta antaa lähetteen allekirjoittanut henkilö.

Kaikki tämän lähetteen liitteet sekä edellä pyydetyt asiakirjat on palautettava viimeistään 14.08.2020.


Soili Antikainen
lainkäyttösihteeri

Sähköinen asiointipalvelu (muut kuin viranomaiset):
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot:

029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

Valitusasiakirjat (palautettava postitse)

01590/20/4113



aika 05.07.2020 22.24.15

Vastaanottaja: "ita-suomi.hao@oikeus.fi" <ita-suomi.hao@oikeus.fi>
Kopio:
Aihe: Valitus Pyhtään kunnan valvontajaoston päätöksestä 10.6.2020

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

06.07.2020

SAAPUNUT

Hei,

Liitteenä on Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitus koskien Pyhtään kunnan valvontajaoston tekemää päätöstä myöntää tilapäinen rakennuslupa Redstone Aero Oy:n kalustusuojalle. Pyydämme, että Itä-Suomen hallinto-oikeus käsittelee valituksemme nopealla aikataululla, koska tilapäinen rakennuslupa koskee kalustusuojaa, joka on jo rakennettu ja johon kohdistuu Itä-Suomen hallinto-oikeuden aiempi päätös 6.9.2019- 19/0178/3.

Laitan liitelistan muut liitteet, tilapäisen rakennuslupapäätöksen eriävän mielipiteen sekä asemapiirustukset toisessa sähköpostissa.

terv.

Liitteet

Liite 1. Pyhtään kunnan valvontajaoston 10.6.2020 valvontajaoston myöntämä tilapäinen rakennuslupa liitteineen

Liite 2. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 19/0178/3

Liite 3. Itä-Suomen vesioikeuden päätös N:o 46/Ym I/81 190.Hm.77

Liite 4. Itä-Suomen vesioikeuden päätös 1981 N:o 17/Va/85

Liite 5. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 01277/20/4120

Liite 6. Kaakkois-Suomen ELY:n naapurin kuuleminen:KASELY/841/2020

Liite 7. Redstone Aero Oy:n rakennuslupahakemus 12.9.2018

Liite 8. Redstone Aero Oy:n rakennuslupahakemus 22.5.2020



30.6.2020.docx



tilapäinenrlupa 10.6.2020.docx



Viranomaiskuuleminen Ely 5.6.2020.pdf



Lausunto Ymparistopalvelut.pdf



Lausunto Trafi.pdf



Lausunto pelastuslaitos-3.pdf



Lausunto Elinvoimapäällikkö-3.pdf



Hakemus 25.5.2020.pdf

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Minna Canthin katu 64 PL 1744

70101 Kuopio

ita-suomi.hao@oikeus.fi

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

06.07.2020

SAAPUNUT

Asia

Valitus koskien Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöstä 22 § myöntää Redstone Aero Oy:lle tilapäinen rakennuslupa 10.6.2020 kalustusuojalle sekä valvontajaoston myöntämää lupaa aloittamisoikeudelle ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta 10 000 €:n vakuutta vastaan (liite 1)

Vaatimukset

Edellä mainittu päätös on kumottava ja vakuussumma on palautettava luvanhakijalle.

Pyydämme, että Itä-Suomen hallinto-oikeus käsittelisi kiireellisenä vaatimuksemme kumota Pyhtään kunnan valvontajaoston päätöksen myöntää lupa tilapäisen kalustusuojan (jo rakennettu) rakentamisen aloittamisoikeudesta 10 000 €:n vakuutta vastaan ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

Perustelemme vaatimustamme sillä, että tilapäisen rakennuslupa on myönnetty valmiille rakennukselle, joka on rakennettu ilman lainvoimaista lupaa. Kyseiselle rakennukselle on olemassa rakennuslupa, jonka Itä-Suomen hallinto-oikeus on kumonnut 6.9.2019, päätös nro 19/0178/3, (liite 2).

Ensimmäistä rakennuslupaa ei ole kirjallisesti kumottu. Samoille askelmerkeille on siis haettu kaksi rakennuslupaa.

Taustaa

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaosto myönsi 1.10.2018 kolmelle a`324 krs m2 kalustohallille rakennusluvan. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi valvontajaoston päätöksen 6.9.2019 (liite 2). Asian käsittely on kesken Korkeimmassa hallinto-oikeudessa (jälj. KHO).

Nyt kyseessä oleva rakennuslupa on myönnetty rakennukselle, joka on jo rakennettu. Kyseinen rakennus on yksi edellä mainitun (1.10.2018) rakennuslupapäätöksen rakennuksista (324 k-m2), joka on siis rakennettu vastoin Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöstä 6.9.2019.

Rakennus sijaitsee Korkiaharjun pohjavesialueella. Pohjaveden pilaamiskielto on ehdoton, YSL 16 § ,17§. Kalustosuoja on tarkoitettu lentokoneiden säilytykseen ja ilmeisesti huoltoon.

Korkiaharjun pohjavesialueella on noudatettava Itä-Suomen vesioikeuden päätöstä/N:o 46/Ym I/81, 190.Hn.77 (liite 3).

Pyhtään kunnan valvontajaoston lupapäätöksessä myöntää tilapäinen rakennuslupa elementtirakenteiselle kalustosuojalle viitataan Itä-Suomen vesioikeuden 1981 N:o 17/Va II/85 vedenottamon suoja-aluepäätöksen alueelle antamiin määräyksiin (liite 4).

Kyseinen määräys koskee vesioikeuden myöntämää lupaa kivenmurskaamon sijoittamiseen Pyhtään kunnan Itäkirkonkylässä sijaitsevan Korkiaharjun pohjavedenottamon lähisuoja-alueelle.

Kaavatilanne ja muut luvat

Toisin kuin Pyhtään kunnan valvontajaoston esityksessä kerrotaan, lentopaikan mitkään luvat eivät ole lainvoimaisia.

Lentopaikan kiinteistön (624-404-53-126) maankäyttöä ei millään laillisella tavalla ratkaistu. Alueella ei ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa. Ei ole suunnittelutarveratkaisua.

Pyhtään kunnanvaltuusto hyväksyi 27.4.2020 Pyhtään Kirkonkylän osayleiskaavan, jonka sisällä lentopaikkakiinteistö on. Kaava ei ole lainvoimainen.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden ilmoituksen 17.6.2020 mukaan Kaakkois-Suomen ELY-keskus on tehnyt Pyhtään Kirkonkylän osayleiskaavasta MRL 195 §:ssä tarkoitetun oikaisukehotuksen. Itä-Suomen hallinto-oikeus on määrännyt, että oikaisukehotuksen johdosta Pyhtään kunnanvaltuuston on tehtävä kaavaa koskeva päätös kuuden kuukauden kuluessa. Jollei valtuusto tee päätöstä kuuden kuukauden kuluessa, kaavan hyväksymispäätös on katsottava rauenneeksi, MRL 195 § 4 mon.(liite 5)

Voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa kyseinen kiinteistö sijaitsee ns. valkoisella alueella. Tällä hetkellä alue on maa- ja metsätalousmaata.

Kymenlaakson maakuntavaltuusto hyväksyi Kymenlaakson maakuntakaavan 2040 kokouksessaan 15.6.2020. Kaava ei ole lainvoimainen, valitusaika on meneillään.

Lentopaikan ympäristölupa ei ole lainvoimainen. Käsittely on kesken KHO:ssa.

Lentopaikan rakentamislupa ei ole lainvoimainen, käsittely on kesken KHO:ssa.

Lentopaikan pitolupa ei ole lainvoimainen, käsittely on siirretty Itä-Suomen hallinto-oikeuteen 12.6.2020 Helsingin hallinto-oikeuden päätöksellä .

Alueen maankäyttö pitää olla ratkaistu ennen kuin minkäänlaista rakentamista sinne sallitaan, mm. MRL 16 §, MRL 137 §.

Pyhtään kunnan valvontajaosto myönsi Redstone Aero Oy:lle tilapäinen rakennusluvan (§16) 29.4.2020 kolmelle kalustosuojille. Päätös ei ole lainvoimainen. Käsittely on kesken Itä-Suomen hallinto-oikeudessa.

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaosto myönsi 1.10.2018 kolmelle a`324 krs m2 kalustohallille rakennusluvan. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi valvontajaoston päätöksen 6.9.2019 (päätosnro 19/0178/3. Asian käsittely on kesken KHO:ssa.

Poikkeaminen

Pyhtään kunnan valvontajaoston mukaan rakennuslupahakemus täyttää MRL 176 §:n vaatimukset. Kunta tulkitsee MRL:ää siten, että tilapäinen rakennuslupa on yksi osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista poikkeamislupajärjestelmää.

MRL:n luvussa 23 määrätään poikkeamisesta.

MRL 176 §:ssä säädetään tilapäisestä rakentamisesta.

Rakennusviranomaisen voi MRL 171 §:n 2 mom:n säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi.

MRL 171 §:n 2 mom:n mukaan poikkeamista ei saa kuitenkaan myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä hairallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia

Mikäli Pyhtään Kirkonkylän osayleiskaava toteutuu suunnitellun lentopaikan alueella, on todennäköistä, että rakentamiseen vaaditaan asemakaava. Jos nyt myönnetään rakennuslupia se haittaa kaavoitusta ja alueiden käytön muuta järjestämistä.

Suunnitteilla olevan lentopaikan lähistöllä sijaitsee Natura 2000 verkostoon kuuluva Santaniemenselkä-Tyyslahti (lintudir. mukainen SPA-alue) ja Kymijoen alue (luontodir. mukainen SAC-alue sekä Strukan Metso-luonnonsuojelualue. Suunnitteilla olevan lentopaikan rakentaminen tähtää toimintaan -lentämiseen.

Tilapäistä rakennuslupaa ei pidä sallia, koska se vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

Rakennuspaikka sijaitsee Korkiaharjun pohjavesialueella. Myönnetystä rakennusluvasta ei käy ilmi, miten esimerkiksi pohjaveden suojaaminen on hoidettu lentokoneiden kalustohallissa.

Tilapäistä rakennusta koskevassa lupamenettelyssä on soveltuvin osin noudatettava, mitä mm. MRL 173 §:ssä säädetään.

MRL 173 §:n 1 mom :n mukaan ennen poikkeamista koskevan asian ratkaisemista kunnan on varattava naapureille ja muille, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa, tilaisuus kirjalliseen muistutukseen (myös mm. MRA 86 §). Kunnan on tiedotettava poikkeamista koskevasta hakemuksesta ja alueellisesta poikkeamista koskevassa päätösehdotuksesta 1 mom:ssa mainituille.

Suunnitteilla olevan lentopaikan kalustosuojan rakentaminen tähtää toimintaan-lentämiseen.

Lentopaikan rakentaminen hiljaiselle alueelle on merkittäviä asumisoloihin, viihtyvyyteen liittyviä vaikutuksia. Lisäksi sillä on vaikutuksia kiinteistöjen arvojen laskuun jopa 25-30% lisäyksenä yleiseen kiinteistöjen arvojen alenemaan. Edellä mainitut ongelmat eivät suunnitteilla olevan lentopaikan lähistöllä kohdistu ainoastaan rajanaapureihin vaan ulottuvat merkittävästi laajemmalle alueelle erityisesti huomioiden se, että suunnitellaan merkittävää lento- ja dronetoimintaa alueelle (huom . Kirkonkylän osayleiskaava).

Viitaten edellä olevaan kunnan olisi pitänyt varata mahdollisuus muistutuksen tekoon niille, joiden oloihin lentäminen tulee vaikuttamaan. Kunta on jättänyt huomioimatta mm.vuorovaikutuksen.

Lisäksi viitaten MRL 173 §:n 4 mom:n kunnan olisi pitänyt pyytää ELY-keskuksen lausunto asiasta. Kaakkois-Suomen ELY:tä on pyydetty naapurin kuuleminen, mutta ei lain edellyttämää lausuntoa (liite 6). Tilapäisen rakennusluvan naapurin kuulemispyynnössä kunta ei maininnut , että rakennuslupaa haetaan jo rakennetulle rakennukselle (liite 7). Kyseessä on vähintäänkin menettelytapavirhe.

MRA 89 §:n mukaan rakennuslupa voidaan myöntää lainvoimaa vailla olevan poikkeamispäätöksen perusteella. Rakennusluvassa on tällöin määrättävä, ettei rakentamista saada aloittaa ennen kuin poikkeamispäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Pyhtään kunnan valvontajaosto vetoaa MRL:n mukaiseen poikkeamislupajärjestelmään päätöksessään.

Viitaten edellä oleviin perusteluihin katsomme, että valvontajaosto ei ole noudattanut MRL:n ja MRA:n poikkeamisen säädöksiä myöntäessään tilapäisen rakennusluvan Redstone Aero Oy:n kalustosuojalle 10.6.2020.

MRL 174.1 §:n mukaan poikkeamispäätös on perusteltava siten kuin hallintolaissa säädetään. HL 45.1 §:n mukaan päätös on perusteltava ilmoittamalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitsemalla sovelletut säännökset. Myös hallintolainkäyttölain 53 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluista on ilmevä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja millä oikeudellisella perusteella siihen on päädytty.

Pyhtään kunnan valvontajaoston perustelut tilapäisen rakennusluvan myöntämiseen ovat riittämättömät eivätkä ne perustu voimassa olevaan lainsäädäntöön.

Vaadimme valvontajaoston päätöksen kumoamista.

Lisähuomioita valvontajaoston perusteluissa

Kunta toistaa myös edellä mainittuun korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn liittyen muodostamansa kannan siitä, että alueen maankäyttö on jo tosiasiallisesti tullut ratkaistuksi riittävällä tavalla huomioiden ilmailulain- ja maankäyttö- ja rakennuslain yhteensovittamisen nyt esitettävien rakennuslupien ja nykyisen toiminnan laajuudessa.

Tilapäinen rakennus sijaitsee lentopaikka-alueella, jonka rakentamiseen Traficom on myöntänyt ilmailulain (864/2014) 79 §:n mukaisen luvan. Luvan tarkoittama kiitorata ja muut lentopaikan turvallisen käytön kannalta tarpeelliset laitteet ja rakennelmat on rakennettu ja Traficom on 8.2.2019 tekemällä päätöksellä myöntänyt Redstone Aero Oy:lle ilmailulain 84 §:n tarkoittaman pitoluvan lentotoiminnan harjoittamiseen. Tilapäisellä rakennusluvalla rakennettavia kalustosuojia on pidettävä lentopaikkaa ja sen käyttöä palvelevina, ilmailulain 2 §:n 2 momentin 3 kohdan tarkoittamina lentopaikkaan kuuluvina rakennuksina ja rakennelmina

Asiassa on huomioitava, että ilmailulain 79 §:ssä lentopaikan tai muun ilmailua palvelevan alueen rakentamisluvalla tarkoitetaan eri asiaa kuin mitä rakentamisella ja rakennusluvalla myöntämisellä tarkoitetaan MRL:ssä.

IL:n 79 § 4 momentin mukaan MRL:n(132/1999) 126 §:ssä ja sen nojalla annetuissa säännöksissä tarkoitettua toimenpidelupaa koskevia säännöksiä ei sovelleta lentopaikka-alueen eikä ilmailuradiomajakoiden, tutkalaitteiden, niiden suojarakennelmien eikä muiden lentoturvallisuuden ja lentoliikenteen säännöllisyyden kannalta välttämättömien laitteiden ja rakennelmien rakentamiseen. Nyt kyseessä olevassa rakennusluvassa ei ole kyse IL:n 79 § 4 momentin tarkoitetusta tilanteesta, sillä kyseistä momenttia ei sovelleta rakennuksiin, kuten kalustesuojan rakentamiseen. Kalustesuojaa ei ole mahdollista rakentaa IL:n 79 §:n perusteella, koska kyseinen pykälä koskee vain lentopaikan rakentamista, johon ei kuulu rakennukset. Siten rakennusten rakentaminen tulee käsitellä MRL:n määräysten mukaisesti.

Traficomien myöntämä rakentamislupa ei ole lainvoimainen, käsittely on kesken KHO:ssa

Tarficomin myöntämä lentopaikan pitolupa ei ole lainvoimainen, käsittely on kesken Itä-Suomen hallinto-oikeudessa.

Vesijohto- ja viemäriverkosto

Jo rakennettu rakennus sijaitsee pohjavesialueella. Rakennus on ollut käytössä yli vuoden ilman lopputarkastusta. Ei ole tietoa onko ollut/katsottu tarpeelliseksi aloituskokousta.

1.10.2018 myönnettyssä rakennusluvassa/hakemuksessa ei ollut mainintaa tilapäisyydestä eikä mainintaa viemäri tai vesijohtoverkoston liittymisestä. (liite7). Rakennuslupahakemuksessa 22.5.2020 on maininta, että rakennuksessa on liittymät sekä jätevesi, että vesijohtoverkostoihin (liite 8).

Kyseisellä alueella ei ole Kymen Veden vesijohto- tai viemäriverkostoa. Ei ole tietoa onko noudatettu ei lainvoimaisen ympäristöluvan (21.9.2017) määräyksissä N:o 16-20 .

-Miten hulevedet on hoidettu kalustohallista? (YSL 16,17,49,52 §:t).

-Onko kalustosuojassa öljynerottimet? Tilapäisessä rakennuslupahakemuksessa ei selvitystä asiasta.

On mahdollista, että valvontajaostolle on kokouksessa esitetty edellä mainituista asioista selvitys, joka ei ole julkisesti nähtävillä.

Korkiaharjun pohjavesialueella on noudatettava Itä-Suomen vesioikeuden päätöstä/N:o 46/Ym I/81, 190.Hn.77 .

Kalustohalli on tarkoitettu lentokoneiden säilytykseen ja huoltoon. Koska rakennus on rakennettu ilman lupaa, on epäselvää, miten valvonta on hoidettu. Onko rakenteissa huomioitu pohjaveden suojaus kuten Itä-Suomen vesioikeuden päätöksessä määrätään?

Valitusoikeus

Luonnollisesti Pyhtää ry:n perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti:

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdan mukaan valitusoikeus muun ohessa suunnittelutarveratkaisua koskevasta 137 §:n mukaisesta päätöksestä on toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen.

Luonnollisesti Pyhtää ry on merkitty yhdistysrekisteriin 29.6.2018. Yhdistyksen sääntöjen mukaan yhdistyksen kotipaikka on Pyhtää, ja yhdistyksen tarkoituksensa on suojella Pyhtään luonto-, ympäristö- ja kulttuuriarvoja sekä edistää Pyhtään kehittymistä ja asukkaiden viihtyvyyttä. Luonnollisesti Pyhtää ry on maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdassa tarkoitettu yhdistys, jolla on valitusoikeus asiassa.

Lisäksi, koska kaavaa ei ole, rakennusluvan myöntäminen olisi edellyttänyt suunnittelutarveratkaisua tai poikkemispäätöstä nyt kyseessä olevalle alueelle. Tämän perusteella valitusoikeus muodostuu myös suoraan MRL 192 §:n 1 momentin 3 kohdan säännöksen mukaan.

Perustelemme valitusoikeuttamme myös MRL 1 §:llä, ja naapuruussuhdelain 17 §:llä

Lopuksi

Vaadimme Pyhtään kunnan valvontajaoston 10.6.2020 tekemän päätöksen 22 § myöntää Redstone Aero Oy:lle tilapäinen rakennuslupa, kumoamista. Perustelemme vaatimustamme edellä esitettyyn viitaten.

Vaadimme tilapäisen rakennusluvan ja siihen liittyvän aloitusoikeuden kumoamista.

Koska alueen maankäyttöä ei ole millään laillisella tavalla ratkaistu, alueelle ei tule sallia mitään rakentamista ilman kaavoitusta/suunnittelutarveratkaisua mm. MRL § 16 MRL 137 §:n mukaisesti.

Myöskään ilmailulain 79 §:n perusteella ei nyt kyseessä olevien tilapäisten kalustosuojien rakennuslupaa voi myöntää.

Samalle paikalle päällekkäisten rakennuslupien myöntämisen laillisuusperusteet pitää hallinto-oikeudessa arvioida. Rakennus on jo rakennettu.

Lisäksi katsomme, että tilapäistä rakennuslupaa ei tule myöntää, koska varsinaisen rakennusluvan käsittely on kesken KHO:ssa.

Nyt kyseessä oleva kalustuoja sijaitsee asfaltoidun kiitotien asema-alueella. Ei ole tietoa, miten kiitotien luvitus on hoidettu pohjavesialueella. Ei ole tietoa, miten kiitotien rakentamisen valvonta on järjestetty.

Viittaamme valituksemme perusteluissa myös Kotkan ympäristöpalveluiden toimintayksikön lausuntoon 4.6.2020 (nro 77361) ja Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen antamaan naapurin kuulemiseen 4.6.2020 (KASELY/841/2020).

Pyhtää 5.7.2020

Luonnollisesti Pyhtää ry:n puolesta

Liitteet

Liite 1. Pyhtään kunnan valvontajaoston 10.6.2020 valvontajaoston myöntämä tilapäinen rakennuslupa liitteineen

Liite 2. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 19/0178/3

Liite 3. Itä-Suomen vesioikeuden päätös N:o 46/Ym I/81 190.Hm.77

Liite 4. Itä-Suomen vesioikeuden päätös 1981 N:o 17/Va/85

Liite 5. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 01277/20/4120

Liite 6. Kaakkois-Suomen ELY:n naapurin
kuuleminen:KASELY/841/2020

Liite 7. Redstone Aero Oy:n rakennuslupahakemus 12.9.2018

Liite 8. Redstone Aero Oy:n rakennuslupahakemus 22.5.2020

Tilapäinen rakennuslupa yhdelle kalustosuojalle/ Redstone Aero Oy

Valjaos 10.06.2020 § 22

380/10.03.00.01/2020

Valmistelija Rakennustarkastaja, Satu Kahila p. 044 767 6831

Redstone Aero Oy hakee MRL §176 nojalla tilapäistä rakennuslupaa Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaokselta rakentaakseen omistamalleen kiinteistölle kalustosuojana toimivan varastorakennuksen krs ala 324 m². Hakemuksen lupa-asiakirjat ja pääpiirustukset esitellään kokouksessa.

Rakennusluvan kohteena oleva rakennuspaikka sijaitsee Itäkirkonkylän (nro 404) kylässä, Tuuskin yhdystien varressa. Rakennuspaikkaan ei kohdistu aluevarauksia Kymenlaakson vahvistetussa maakuntakaavassa Korkeaharjun pohjavesialueen rajausta lukuun ottamatta. Kiinteistön alueella ei myöskään ole voimassa olevaa lainvoimaista yleiskaavaa eikä asemakaavaa.

Koska alueella ei ole voimassa rakennusoikeuden osoittavaa kaavaa, kiinteistölle kohdistuva rakennusoikeus määräytyy kunnan rakennusjärjestyksen kohdan 16 § mukaisesti eli kokonaisrakennusoikeus määräytyy pinta-alan mukaan enintään 15 % tehokkuudella. Kiinteistön pinta-ala on 935218 m².

Pyhtään kunnanvaltuusto on kokouksessaan 27.4.2020 hyväksynyt yksimielisesti Kirkonkylän osayleiskaavan, joka pitää sisällään myös lentokenttäkiinteistön.

Rakennuspaikan naapurina on kiinteistöt Rno, 53-54 Rno 53-14, Rno. 1-126; Rno 878-1, Rno 1-5; Rno 895-1-4535. MRL §133 mukainen naapurin kuuleminen on suoritettu kunnan toimesta. Rajanaapureiden kuulemiset on luvattu toimittaa 9.6.2020 mennessä ja esitellään kokouksessa.

Lupahakemuksesta on pyydetty lausunnot kunnan maankäytön suunnittelusta vastaavalta elinvoimapäälliköltä, Kotkan kaupungin ympäristökeskukselta, Trafilta ja Kymenlaakson pelastuslaitokselta. Lausunnot on luvattu toimittaa kirjallisina 9.6.2020 mennessä ja esitellään kokouksessa.

Lupahakemuksen kohteena oleva rakennus on tarkoitus sijoittaa Korkeaharjun pohjavesialueen reunavyöhykkeelle sijoittuvalla kiinteistön osalla siten, että rakennus sijoittuu pohjavesialueen kaukosuojavyöhykkeelle.

Hakemuksessa liitteenä olevissa pääpiirustuksissa ei ole esitetty vesi- ja viemärlaitteita. Rakennusten ja piha-alueiden rakenteiden suunnittelussa on noudatettava Itä-Suomen vesioikeuden 1981 N:o 17/Va II/85 vedenottamon suoja-aluepäätöksen alueelle antamia määräyksiä.

Kiinteistön pinta-ala 935218 m² täyttää kunnan rakennusjärjestyksen kohdan 15 § rakennuspaikalle asettamat vaatimukset.

Hakija on pyytänyt valvontajaokselta maankäyttö- ja rakennuslain §144 mukaista aloittamisoikeutta ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

MRL §144 mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen rakennus-, toimenpide- tai maisematyölupaa. Oikeudesta päätetään edellä tarkoitetun päätöksen yhteydessä. Hakijan tulee asettaa hyväksyttävä vakuus niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa. Aloittamisoikeuden vakuudeksi ehdotetaan 10 000 €. (kymmenentuhatta euroa)

Saman kiinteistön alueella on hakemuksen kohteena olevien kalustosuojien eteläpuolelle myönnetty valvontajaoksen 13.12.2017 §37 päätöksellä MRL §125 mukainen rakennuslupa kahden metsätalouden varastorakennuksen rakentamiseen yhteiskerrosaltaan 1679 krs m². Lupapäätös on lainvoimainen.

Saman kiinteistön alueelle on 1.10.2018 § 52 myönnetty rakennusluvat kolmelle kalustohallille yhteiskerrosaltaan 972 krs m². Itä-Suomen hallinto-oikeus on päättänyt kumota kyseisten hallien rakennusluvan. Kunta, Redstone Aero Oy sekä Traficom ovat valittaneet päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jossa asian käsittely on kesken. Yksi rakennuksista 1.10.2018 § 52 myönnetyllä luvalla rakennettiin loppukatselmusta vailla valmiiksi MRL §144 mukaisesti ennen kuin Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi luvan. Nyt haettavaa tilapäistä rakennuslupaa koskeva rakennus sijaitsee samalla sijainnilla jo lähes valmiiksi rakennetun kalustosuojan kanssa. Näin ollen nyt haettavan rakennusluvan myöntäminen mahdollistaisi olemassa olevan kalustosuojan loppuunsaattamisen sekä takaisi turvallisen ja terveellisen käytön.

Saman kiinteistön alueelle on 29.4.2020 § 16 myönnetty tilapäiset rakennusluvat kolmelle kalustohallille yhteiskerrosaltaan 972 krs m². Luonnollisesti Pyhtää ry on valittanut päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

Asian arviointi:

Lausunnoissa esitetyt tilapäisen rakennusluvan myöntämistä kriittisesti tarkastelevat näkökulmat (lausunnot on luvattu toimittaa kirjallisina 9.6.2020 mennessä):

Lausunnoissa on esitetty nyt haettavan luvan myöntämistä koskevia kriittisiä näkemyksiä. Kotkan ympäristökeskus toteaa lausunnossaan, että koska 1.10.2018 myönnettyjen rakennuslupien käsittely on korkeimmassa hallinto-

oikeudessa kesken, on tilapäisen rakennusluvan käsittely vaikeaa ja ristiriidassa asian oikeudellisen käsittelyn kanssa.

Kaakkois-Suomen ELY-keskus lausunnossaan toteaa keskeisimmin, että tilapäistäkään rakennusta ei tule toteuttaa ennen kuin alueen maankäytöstä on saatu MRL:n edellyttämä ratkaisu.

Tilapäisen rakennusluvan myöntämistä tukevat perustelut (lausunnot luvattu kirjallisina 9.6.2020 mennessä):

Traficom toteaa lausunnossaan, että kalustosuoja on osa lentopaikkaa ja tarpeellisia mahdollistamaan sekä suojaamaan lentopaikan toimintoja ja kalustoa, mukaan lukien lentopaikkaa käyttävät ilma-alukset. Pyhtään lentopaikalla ei ole ympärivuorokautista valvontaa eikä aluetta ole suojattu ympärysaidalla. Kalustosuoja edesauttaa kaluston ja ilma-alusten suojaamista paitsi säältä, niin myös ilkevallalta. Kalustosuoja mahdollistaa ilma-alusten huoltotoiminnan järjestämisen asianmukaisesti. Tällä on ilmailun turvallisuutta parantava vaikutus. Traficomilla ei ole huomautettavaa esitettyyn rakennuslupahakemukseen.

Kunnan maankäytöstä vastaava viranomainen on lausunnossaan todennut, että esitetyllä rakennusluvalla ei ole kunnan maankäytön suunnittelua haittaavia vaikutuksia.

Tilapäinen rakennus sijaitsee lentopaikka-alueella, jonka rakentamiseen Traficom on myöntänyt ilmailulain (864/2014) 79 §:n mukaisen luvan. Luvan tarkoittama kiitorata ja muut lentopaikan turvallisen käytön kannalta tarpeelliset laitteet ja rakennelmat on rakennettu ja Traficom on 8.2.2019 tekemällä päätöksellä myöntänyt Redstone Aero Oy:lle ilmailulain 84 §:n tarkoittaman pitoluvan lentotoiminnan harjoittamiseen. Tilapäisellä rakennusluvalla rakennettavia kalustosuoja on pidettävä lentopaikkaa ja sen käyttöä palvelevina, ilmailulain 2 §:n 2 momentin 3 kohdan tarkoittamina lentopaikkaan kuuluvina rakennuksina ja rakennelmina.

Lentopaikkaan liittyen on keskeneräisiä oikeudellisia käsittelyjä, joten asiasta on kuultu ulkopuolisia asiantuntijoita. Professori Vesa Majamaa on todennut Redstone Aero Oy:n toimeksiannosta seuraavaa:

Määritelmän mukaan tilapäinen rakennus on rakennus, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on tarkoitettu pysytettäväksi paikoillaan enintään viiden vuoden ajan. Rakennuksen luonnehdintaa koskevien kriteerien pohjalta tapahtuva arviointi on kokonaisarviointia, jossa tietyille yksittäiselle kriteerille ei voida yksin antaa ratkaisevaa merkitystä. Näin on asianlaita erityisesti käyttötarkoitusta koskevan kriteerin kohdalla, joka näyttäisi viittaavan ajalliseen jatkuvuuteen. Painopiste arvioinnissa on rakennuksen rakenne ja arvo. Nämä tekijät ovat merkittäviä erityisesti siinä suhteessa, että niihin liittyvät seikat helpottavat erityisesti viranomaisen päätöksentekoa määräajan kuluttua umpeen: viranomaisen ei tarvitse määräajan päättymisen jälkeen tehtävässä

päätöksenteossa kiinnittää huomiota rakennuksen omistajalle aiheutuviin taloudellisiin seikkoihin, vaan viranomainen voi tehdä ratkaisunsa rakennusten osalta niin sanotusti "puhtaalta pöydältä" niiden olosuhteitten ja edellytysten mukaan, jotka silloin vallitsevat.

Allekirjoittaneella ei ole mahdollisuutta arvioida suunniteltujen kalustosuojien rakennetta ja arvoa tarkemmin; totean ainoastaan, että mikäli kalustosuoja rakennetaan lähinnä rakennuselementeistä ja suojat ovat rakennusmateriaaleja enemmälti tuhoamatta purettavissa ja käytettävissä määräajan jälkeen toisaalla, niin kalustosuojat epäilemättä täyttävät MRL 176 §:ssä rakennukselle asetetun tilapäisyyden vaatimuksen.

Toinen tilapäisen rakennuksen rakennusluvan myöntämiseen liittyvä edellytys koskee rakennuksen maankäyttöä haitattomuutta. Tämä on kysymys, joka tilapäisten rakennusten kohdalla useimmiten parhaiten selviää kunnanhallitukselta tai kaavoitusviranomaiselta hankittavasta lausunnosta.

Yhteenveto:

Kunta katsoo, että tilapäinen rakennuslupahakemus täyttää MRL 176 §:n vaatimukset, kunhan tilapäisen rakennuksen rakenteet suunnitellaan siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennesuunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisyyden ja turvallisuuden sekä liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Kunta tulkitsee MRL:ää siten, että tilapäinen rakennuslupa on yksi osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista poikkeamislupajärjestelmää. Oikeudellisten edellytysten täytyessä tilapäinen rakennuslupa voidaan myöntää vastoin maankäyttö- ja rakennuslainsäädäntöön sisältyviä määräyksiä, kieltoja ja rajoituksia kuten esimerkiksi ilman MRL 16 §:n säännöksestä johtuvaa suunnittelutarveratkaisua.

Kunta katsoo, että tilapäinen rakennuslupahakemus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset edellytykset. Kunta katsoo eritoten, että nyt haettavalla luvalla on tarkoitus ratkaista tosiasiallisesti olemassa olevan ja luvitetun lentopaikan kalustosuojien akuutti tarve lentoturvallisuusnäkökohdat huomioiden, aiemmin myönnettyjen, pysyvien rakennuslupien ollessa edelleen korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyssä. Kunta toistaa myös edellä mainittuun korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn liittyen muodostamansa kannan siitä, että alueen maankäyttö on jo tosiasiallisesti tullut ratkaistuksi riittävällä tavalla huomioiden ilmailulain- ja maankäyttö- ja rakennuslain yhteensovittamisen nyt esitettävien rakennuslupien ja nykyisen toiminnan laajuudessa.

Lisäksi kunta katsoo, että vaikka 1.10.2018 myönnettyjen rakennuslupien käsittely on korkeimmassa hallinto-oikeudessa kesken, ei tilapäisten rakennuslupien käsittely ole ristiriidassa asian oikeudellisen käsittelyn kanssa,

koska pysyvä rakennuslupa ja rakennuslupa tilapäisen rakennuksen rakentamista varten ovat luonteeltaan erityyppisiä.

Päätösehdotus Valvontajaos päättää, että tilapäinen rakennuslupa yhden kalustosuojan rakentamiseen voidaan aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta myöntää 10 000 euron vakuutta vastaan. Minkäänlaisiin toimenpiteisiin ei kuitenkaan saa ryhtyä ennen määrätyn vakuuden jättämistä. Rakennuslupachtojen määrääminen annetaan rakennustarkastajan tehtäväksi.

Päätös Tuulikki Aksels esitti, ettei rakennuslupaa myönnetä, ennen kuin 1.10.2018 samalle rakennuspaikalle myönnetyn rakennusluvun oikeusprosessit on käsitelty ja alueen maankäyttö on MRL:n mukaisesti ratkaistu. Koska Tuulikki Akselsin vastaesitystä ei kannatettu, se raukesi kannattamattomana.

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Lisäksi merkittiin pöytäkirjaan, että Tuulikki Aksels jätti eriävän mielipiteen. Eriävä mielipide liitteenä (liite 1).

[Edellinen asia](#) | [Seuraava asia](#)



Muutoksenhakuohje



© Innofactor Plc

Antopäivä 17.6.

VALITUSOSOITUS Valitusoikeus

Valitusaika

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen rakentamiselle kerrosalaltaan 324 krs m² myönnetään hakemuksen mukaisesti enintään viiden vuoden määräajaksi. Lisäksi valvontajaos päättää, että tilapäisten rakennusten rakenteet tulee suunnitella siten, että rakennus on purettavissa rakenteita rikkomatta kohtuullisin kustannuksin määräajan kuluttua umpeen. Lisäksi rakennuksen suunnittelussa on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, turvallisuuden, liikenteen ja paloturvallisuuden vaatimukset.

Lisäksi hankkeelle myönnetään aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta MRL:n § 144 mukaisesti. Ottaen huomioon rakennuksen käyttötarkoitus, rakennettavan kiinteistön pinta-ala sekä ilmeisen vähäinen vaikutus naapurikiinteistöjen tiedoksisäännöistä.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin jo kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Käytettäessä muuta tiedoksiantotapaa tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksi- antotodistuksen osoittamasta päivästä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa lupapäätöksissä valitusaika alkaa päätöksen antamisesta. Lupapäätökset annetaan julkipanon jälkeen. Valitusaika on 30 päivää päätöksen antopäivästä sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle:

Postiosoite: PL 1744

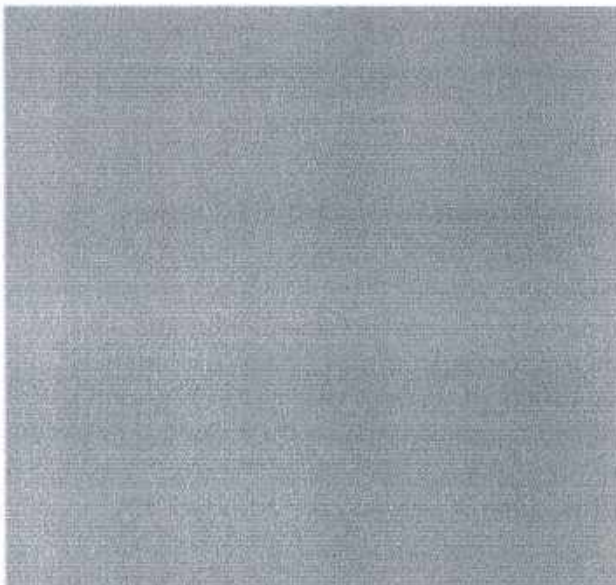
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70101 Kuopio Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 43314

Puhelinnumero: 029 56 42501

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valitusviranomainen



Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

Oikeudenkäyntimaksu

Pöytäkirja

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen

vaaditaan tehtäväksi

- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuimaksulaissa (1383/2018) säädetään.

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pyhtään kunnan kirjaamosta.

Osoite: Motellikuja 4, 49220 Siltakylä Sähköpostiosoite: kirjaamo@pyhtaa.fi Puhelinnumero: (05) 4601 5600

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 8-15.45.



Pyhtään kunta
Rakennusvalvonta
Valvontajaosto
Motellikuja 4
49220 PYHTÄÄ

kirjaamo@pyhtaa.fi

Lausuntopyyntö 25.5.2020, Naapurin kuuleminen

Tilapäinen rakennuslupa, kalustosuojarakennus, Kirkkotie, Pyhtää, Redstone 53:126

Pyhtään kunta on lähettänyt 25.5.2020 kirjeitse Kaakkois-Suomen ELYkeskukselle ilmoituksen naapurien kuulemiseksi. Ilmoitus on saapunut ELYkeskukseen 27.5.2020. Ilmoituksen mukaan Redstone Aero Oy hakee kiinteistölle 624-404-53-126 tilapäistä rakennuslupaa yhdelle 324 m² kalustosuojarakennukselle 5 vuoden ajaksi sekä MRL 144 §:n mukaista aloitusoikeutta. Ilmoituksen liitteenä on asemapiirustus. Kuultavalle naapurille eli Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle on varattu hankkeen johdosta tilaisuus huomautuksen tekemiseen. Kirjalliset huomautukset on osoitettava Pyhtään valvontajaokselle ja toimitettava 9.6.2020 virka-ajan päättymiseen mennessä.

Kaakkois-Suomen ely-keskus lausuu huomautuksenaan seuraavaa:

Rakennuspaikkana toimiva kiinteistö Redstone, kiinteistötunnus 624-404-53-126, rajautuu pohjoisreunassaan maantien 170 tiealueeseen, kiinteistötunnus 624-895-0-170, Helsinki-Koskenkylä-Loviisa-Hamina - maantie, katuverkkonimeltään Valtatie. Lisäksi rakennuspaikkana toimiva kiinteistö rajoittuu itäreunassaan maantien 14535 tiealueeseen, kiinteistötunnus 624-895-1-4535, Tuuskin maantie, katuverkkonimeltään Kirkkotie. Tällä hetkellä kulku rakennuspaikalle tapahtuu Kirkkotien puolelta. Karttatarkastelun perusteella liittymän likimääräinen sijainti on 14535/1/877.

Kiinteistö 624-404-53-126 sijoittuu Pyhtään Korkiaharjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen länsipuolelle. Korkiaharjun pohjavesialueella sijaitsee Kymen Vesi Oy:n Korkiaharjun varavedenottamo.

Lisäksi kyseessä olevan kiinteistön läheisyydessä sijaitsee 1-2 km koilliseen Natura 2000 -verkostoon kuuluva Santaniemenselkä-Tyyslahden alue FI0416007 (lintudirektiivin mukainen SPA-alue) sekä Kymijoen alueesta FI0401001 (luontodirektiivin mukainen SAC-alue) ja Strukan METSO-niminen luonnonsuojelualue.

Kiinteistölle tilapäistä rakennuslupaa haettaessa tulee myös ottaa huomioon, että Itä-Suomen hallinto-oikeus on 6.9.2019 päätöksellään nro19/0178/3 kumonnut Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaoston

4.6.2020

KASELY/841/2020

1.10.2018 § 52 päätöksen, joka on annettu julkipanon jälkeen 12.10.2018 ja hylännyt rakennuslupahakemuksen. Kyseisessä päätöksessä Redstone Aero Oy oli hakenut rakennuslupaa kolmen kerrosalaltaan 324 m² suuruisen kalustonsuojan rakentamiseksi kiinteistön 624-404-53-126 alueelle. Hallinto-oikeus päätöksessään on katsonut, että hankkeen toteuttamisesta aiheutuisi sellaista rakentamista, joka edellyttää rakennuslupaa laajempaa maankäytön suunnittelua.

Kyseisestä hallinto-oikeuden päätöksestä on valitettu Korkeimpaan hallinto-oikeuteen ja asian käsittely on vielä kesken.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen kanta on, että tilapäisiäkään rakennuksia ei tule toteuttaa ennen kuin alueen maankäytöstä on saatu MRL:n edellyttämä ratkaisu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on ratkaissut Liikennejärjestelmäasiantuntija Pasi Halttunen. Merkinnät sähköisestä allekirjoituksesta ovat asiakirjan viimeisellä sivulla.

Liitteet	Ilmoitus naapurin kuulemiseksi, jonka liitteenä asemapiirros
Jakelu	Pyhtään kunnan rakennusvalvonta
Tiedoksi	Pertti Perttola Antti Pyysaari Jussi Kailasto Jukka Tamminen Risto Hämäläinen

Tämä asiakirja KASELY/841/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KASELY/841/2020 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Halttunen Pasi 04.06.2020 20:10

27-05-2020

Dnro KASELY/

Kaupunki/Kunta ja viranomainen

ILMOITUS NAAPURIN KUULEMISEKSI

Pyhtään kunta/ Valvonajaosto

- rakennuslupahakemuksen (MRL 125 §)
 toimenpidelupahakemuksen (MRL 126 §)
 purkamislupahakemuksen (MRL 127 §)
 maisematyölupahakemuksen (MRL 128 §)
 johdosta
 tilapäisen rakennuslupahakemuk. (MRL 176 §)
 johdosta
 (MRL 133.1 § ja MRA 65.1 §)

Kuultava naapuri
 Kaakkois-Suomen ELY-keskus
 Kirjaamo
 Pl 1041
 45101 Kouvola

Naapurin hallitseman kiinteistön nimi ja Rn:o

624-895-1-4535 ja 624-895-0-170

Luvan hakija	Nimi Redstone Aero Oy		
Kiinteistö ja alue, jota lupahakemus koskee	Postiosoite Kirkkotie, Pyhtää	Puhelin	
	Kylä 404	Kiinteistön nimi Redstone	Rn:o 53:126
	Kaava-alue	Kortteli	Rakennuspaikka/tontti
	Rakennuspaikan pinta-ala m ²		
Hanke tai toimenpide	Selostus hankkeesta tai toimenpiteestä jota lupahakemus koskee: Tilapäisten rakennuslupien hakeminen yhdelle á 324 m ² kalustosuojarakennukselle 5 vuoden ajaksi sekä MRL144§:n mukainen aloitusoikeus. Liitteenä asemapiirustus.		
Huomautuksen teko	<p>Hakija on 22.5.2020 päivätyllä hakemuksella hakenut mainittua lupaa.</p> <p>Teille varataan yllä mainitun hankkeen johdosta tilaisuus huomautuksen tekemiseen. Hakemusta koskevat kirjalliset huomautukset on osoitettava Pyhtään valvontajaokselle ja toimitettava 9.6.2020 virka-ajan päättymiseen mennessä osoitteeseen Pyhtään kunta-Rakennusvalvonta/ Motellikuja 4, 49220 Siltakylä tai kirjaamo@pyhtaa.fi</p>		
	<p>Mikäli ette ole määräajan aikana tehneet huomautusta, katsotaan ettei Teillä ole huomautettavaa asiasta ja asian käsittely etenee.</p> <p>Lupahakemus liitteineen on nähtävissä: Pyhtään kunnanvirastolla, osoitteessa:(ajanvarauksella p. 044 767 683 l). Pyhtään kunta-Rakennusvalvonta/Pyhtään kunnan keskus, Motellikuja 4, 49220 Siltakylä</p>		
	Lähetetty postitse kirjeenä: 25.5.2020		



LAUSUNTO

Sivu 1 (1)

Ympäristöpalveluiden toimintayksikkö

04.06.2020

Nro 77361

RedStone Aero
Kirkkotie 136
49270 Pyhtää

Asia

Tilapäinen rakennuslupa elementtirakenteiselle kalustosuojalle 5 vuoden ajaksi sekä MRL 144 §:n mukainen aloiteoikeus, kiinteistölle ~~624-895-1-4535~~ osoitteessa Kirkkotie 136, 49270 Pyhtää

624-404-53-126

Valmistelijat

Heli Ojala, ympäristönsuojelupäällikkö ja
Riikka Lihavainen, ympäristötarkastaja vs

Lausunto

Pyhtään kunnan rakennusvalvonta pyytää Kotkan kaupungin ympäristönsuojelun palveluyksiköstä lausuntoa tilapäisen kaluston suojarakennuksen rakentamiselle.

Kotkan kaupungin ympäristökeskus on antanut 6.3.2020 vastaavista hankkeista lausunnon, joten katsomme, että ympäristökeskuksella ei ole aiempaan lausuntoon mitään lisättävää.

Heli Ojala
ympäristönsuojelupäällikkö
044 702 4805

Riikka Lihavainen
ympäristötarkastaja vs
040 588 4447

Pyhtään kunta

Satu Kahila
Motellikuja 4
49220 SILTAKYLÄ

Päiväys/Datum
8.6.2020

Dnro/Dnr
TRAFICOM/47157/04.04.05.03/2020

Viite/Referens
Pyhtään kunnan lausuntopyyntö 4.6.2020

Liikenne- ja viestintäviraston lausunto Redstone Aero Oy:n rakennuslupahakemukseen

Pyhtään kunnan rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Tekniikkalautakunnan valvontajaostolle toimitettavaksi Pyhtään lentopaikalle suunnitellusta tilapäisestä kalustosuojasta.

Lausunto

Traficom on tutustunut lähetettyihin asiakirjoihin ja arvioi vaikutusta ilmailun säästösten osalta. Kalustosuojat ovat olennainen osa lentopaikan toimintaa tukevaa järjestelmää.

Kalustosuojan sijainti on esitetty asemapiirroksessa Pyhtään lentopaikalla 150 metriä kiitotien keskilinjasta sivuun, hieman asematason pohjoispuolella.

Ilmailumääräyksen AGA M1-1 kohdassa 2.5 on esitetty "Lentopaikan mittojen ja este-terajoitusalueiden ja -pintojen vähimmäisvaatimukset". Lentopaikan pitoluvassa on määritelty kiitoalue.

Traficomilla ei ole huomautettavaa rakennuslupahakemukseen, mikäli ilmailua koskevat vaatimukset täyttyvät.



Pasi Takala
tiiminvetäjä



04.06.2020

Vastaanottaja	Kohde
Pyhtään kunta Rakennusvalvonta	Kirkkotie 156

Rakennuslupalausunto, Kirkkotie 156

Pelastusviranomainen on saanut lausuttavakseen tilapäisen (max. 5 vuotta) konesuojarakennuksen rakennusluvan osoitteessa Kirkkotie 156, Pyhtää.

Pelastusviranomainen lausuu seuraavaa:

- Jokaiseen konesuojaan tulee sijoittaa riittävä alkusammutuskalusto.

Rakennuslupahakemukseen viitaten pelastusviranomainen pitää riittävänä esimerkiksi 2 x 6 kg jauhesammuttimia / konesuoja. (Pelastuslaki 379/2011, 14§)

- Savunpoiston vaatimus ilmoitetun palokuormaryhmän mukaisesti on 1.5 % rakennuksen kerrosalasta, kuten rakennuslupakuvassa on esitetty. Pohjapiirroksen yhteydessä on myös mainittu, että savunpoisto toteutetaan taiteovien ja rikottavien yläikkunoiden kautta. Savunpoistoikkunoiden tulee olla helposti avattavia, joten ne tulee varustaa asianmukaisilla laukaisulaitteilla. Rikottavat ikkunat sallitaan vain tilanteissa, joissa ikkunat saa rikottua maan tasosta käsikäyttöisiä raivausvälineitä käyttäen. Rikottavien ikkunoiden tulee olla myös turvallisia, esimerkiksi karkaistua lasia, jolloin rikkoutuessaan murenevat pieniksi rakeiksi. (Ympäristöministeriön asetus rakennusten paloturvallisuudesta 848/2017, 42§ ja asetuksen Perustelumuuistikko)

- Konesuojan poistumisreitit varustetaan valaisevilla poistumisopasteilla rakennuslupakuvien mukaan.

Rakennuksen käyttöönottotarkastuksen yhteydessä pelastusviranomainen suorittaa Pelastuslain 80§:n mukaisen erityisen palotarkastuksen kohteessa.

Tiia Takala

paloinsinööri
Tiia Takala

Lausunto

Kirkkotie 156 49270 Pyhtää

Asiointikunta Pyhtää	Hakemuksen vaihe Hakemus jätetty
Kiinteistötunnus 624-404-53-126	Hakemus jätetty 22.05.2020
Asiointitunnus LP-624-2020-00097	Käsittelijä (Tyhjä)
Hankkeen osoite Kirkkotie 156 49270 Pyhtää	Hakija Redstone Aero Oy
Toimenpiteet Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen	

Lausunto

Lausunnon pyyntöpäivä 04.06.2020	Kuvaus Elinvoimapäällikkö
Lausunnon antopäivä 08.06.2020	Lausunnon antaja Jari Kansikas
Lausuntoteksti <p>Kiinteistön alueella ei ole voimassa olevaa rakentamista ohjaavaa kaavaa. Alue on merkitty hyväksymisvaiheessa olevaan Kymenlaakson maakuntakaavaehdotukseen lentotoiminnoille varattuna alueena (II) sekä Pyhtään kunnanvaltuustossa hyväksytyyn Kirkonkylän osayleiskaavaan "Lentoliikenteen ja siihen liittyvien toimintojen alueeksi" (LL-1), jolle voidaan rakentaa mm. "lentoliikennettä palvelevia rakennuksia".</p> <p>Maakuntavaltuusto päättää maakuntakaavaehdotuksen hyväksymisestä kokouksessaan 15.6.2020. Osayleiskaava ei ole lainvoimainen.</p>	

Alueella on jo toimiva lentopaikka, jolla on voimassa oleva lentopaikan pitolupa. Lentokonesuojien rakentaminen alueelle ei vaaranna alueen tulevaisuuden maankäyttöä, sillä alueella on jo toimiva lentopaikka eikä sinne näin ollen voida tulevaisuudessakaan ajatella kaavoitettavan muuta kuin lentoliikenteeseen liittyvää toimintaa. Lisäksi sisäministeriö on myöntänyt alueelle pysyvän oleskelu- ja liikkumisrajoituksen, joka estää alueen käyttämisen esimerkiksi virkistyskäyttöön. Alueen maankäyttö on siis jo käytännössä ratkaistu, vaikka alueen kaavoitus ei vielä olekaan lainvoimainen.

Rakennushanke on linjassa kunnanvaltuuston yksimielisesti hyväksymän osayleiskaavan sekä hyväksymisvaiheessa olevan maakuntakaavan kanssa. Kyseessä on olemassa oleva, alueen käyttötarkoituksen mukainen rakennus, joka on rakennettu lupahakemuksen mukaisesti. Tilapäisen rakennusluvan myöntäminen mahdollistaa toiminnan aloittamisen ja kehittämisen alueella kunnes alueen kaavoitus valmistuu. Puollan tilapäisen rakennusluvan myöntämistä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Lausuntotieto

puollettu

Liitteet

0 kpl

Hakemus

Kirkkotie 156 49270 Pyhtää

Asiointikunta Pyhtää	Hakemuksen vaihe Hakemus jätetty
Kiinteistötunnus 624-404-53-126	Hakemus jätetty 22.05.2020
Asiointitunnus: LP-624-2020-00097	Käsittelijä (Tyhjä)
Hankkeen osoite Kirkkotie 156 49270 Pyhtää	Hakija Redstone Aero Oy
Toimenpiteet Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen	

Hankkeen kuvaus

Hankkeen kuvaus
Selostus rakennushankkeesta tai toimenpiteestä Elementtirakenteinen kalustusuoja lentokenttäalueella Tilapäinen rakennuslupa 5 v Lisäksi MRL144§:n mukainen aloitusoikeus.
Poikkeamiset säännöksistä perusteluineen (Tyhjä)

Rakennuspaikka

Kiinteistö	
Tilan nimi Redstone	Rekisteröintipäivä 27.04.2017
Maapinta-ala 88.5774	Vesipinta-ala (Tyhjä)

Hankkeesta ilmoitettu rakennuspaikalla
Päivämäärä (Tyhjä)

Hallintaperuste Oma	Kaavatilanne (Tyhjä)
-------------------------------	--------------------------------

Hakija (hankkeeseen ryhtyvä)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten. Ei	Haluan asioida vain sähköisesti. Hyväksyn myös tiedoksiannot pelkästään sähköisessä muodossa. Kyllä

Pääsuunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi (Tyhjä)	Sukunimi (Tyhjä)
Henkilötunnus (Tyhjä)	

Yritys/yhteisö

Nimi (Tyhjä)	Y-tunnus (Tyhjä)
------------------------	----------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite (Tyhjä)	Postinumero (Tyhjä)
Postitoimipaikka (Tyhjä)	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin (Tyhjä)	Sähköposti (Tyhjä)
---------------------------	------------------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto (Tyhjä)	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi (Tyhjä)	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätietoa suunnittelijan pätevydestä (Tyhjä)

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka (Tyhjä)

Suunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi (Tyhjä)	Sukunimi (Tyhjä)
Henkilötunnus (Tyhjä)	

Yritys/yhteisö

Nimi (Tyhjä)	Y-tunnus (Tyhjä)
------------------------	----------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite (Tyhjä)	Postinumero (Tyhjä)
Postitoimipaikka (Tyhjä)	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin (Tyhjä)	Sähköposti (Tyhjä)
---------------------------	------------------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto (Tyhjä)	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi (Tyhjä)	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätietoa suunnittelijan pätevydestä (Tyhjä)

Suunnittelurooli (Tyhjä)	Muu, mikä (Tyhjä)
------------------------------------	-----------------------------

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka
(Tyhjä)

Luvan maksaja (Hakemusten ja ilmoitusten maksullisuus määräytyy kunnan oman taksan mukaan.)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Laskutusosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
----------------	-------------------

Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten.
Ei

Verkkolaskutustiedot

Verkkolaskun osoite	OVT-tunnus
Välittäjä Maventa (003721291126)	

Laskuviite
P1

Rakennus- ja purkujättesuunnitelma

Rakennus- ja purkujäte

Aines	Arvioitu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Vaaralliset aineet

Aines	Arvioitu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Päätöksen toimitus

Vastaanottaja

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
------------------------	----------------------------

Postitus

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy

Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen - Kalustосуоја

Rakennuksen omistaja

Omistajalaji Yksityinen yritys (osake-, avoin- tai kommandiittiyhtiö, osuuskunta)	Muu omistajalaji (Tyhjä)
---	------------------------------------

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
----------------	-------------------

Rakennuksen käyttötarkoitus

Rakennuksen pääasiallinen rakentaja Liiketaloudellinen rakentaminen	Pääasiallinen käyttötarkoitus 162 kulkuneuvojen suoja- ja huoltorakennukset
---	---

Rakennuksen mitat

Rakennuksen tilavuus 1670	Kerrosala 324
Rakennusoikeudellinen kerrosala (kokonaislukuna) (Tyhjä)	Rakennuksen kokonaisala 324
Kerrosluku 1	Kellarin pinta-ala (Tyhjä)

Rakentamistapa

Rakentamistapa Elementtirakenteinen	Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusmateriaali Puu
Muu rakennusaine (Tyhjä)	Pääasiallinen julkisivumateriaali Puu
Muu materiaali (Tyhjä)	

Lämmitys

Pääasiallinen lämmitystapa Ilmakeskuslämmitys	Polttoaine / lämmönlähde Muu
Muu lämmönlähde ilmalämpöpumppu	

Liittymät verkostoihin

Jätevesi, viemäri Kyllä	Vesijohto Kyllä
Sähkö Ei	Maakaasu Ei
Kaapeli Ei	

Varusteet

Sähkö Kyllä	Kaasu Ei
Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Hissi Ei	Koneellinen ilmanvaihto Ei
Lämminvesi Ei	Aurinkopaneeli Ei
Talokohtaisia saunoja (Tyhjä)	Väestönsuoja (Tyhjä)
Kokoontumistilan henkilömäärä (Tyhjä)	Kiinteistö on liitetty erilliseen jätevesijärjestelmään Kyllä

Luokitukset

Energialuokka (Tyhjä)	Energiatohokkuusluku (Tyhjä)
Energiatohokkuusluvun yksikkö kWh/m2	Paloluokka P3

Huoneiston tiedot

Huoneiston tyyppi	Porras	Huoneiston numero	Jakokirjain	Huoneluku	Keittiön tyyppi	Huoneisto- ala m2	WC	Amme/ suihku	Sauna	Parveke/ terassi	Lämmin vesi	Pysyvä huoneistotu- nnus
							Ei	Ei	Ei	Ei	Ei	

Liitteet

Liitteen nimi	Sisältö	Liiteryhmä	Tyyppi	Allekirjoitukset
rakennuslupalausunto_kirkkotie156.pdf	Paloviranomainen	Ennakkoluvat ja lausunnot	Lausunto	-
Viranomaiskuuleminen Ely 5.6.2020.pdf	Naapurin kuuleminen/ viranomaisk. saap. 5.6.2020	Ennakkoluvat ja lausunnot	Naapurin kuuleminen	-
Viranomaiskuulemiset 8 kpl 25.5.2020.pdf	Naapurin kuuleminen/Viranomaisku uleminen 8 kpl	Ennakkoluvat ja lausunnot	Naapurin kuuleminen	-
Asemapiirros3-2-2020 2.pdf	Asemapiirros	Pääpiirustus	Asemapiirros	-
Julkisivut 9.12.pdf	Julkisivupiirustus	Pääpiirustus	Julkisivupiirustus	-
Pohja ja leikkaus 9.12.pdf	Leikkauspiirustus	Pääpiirustus	Leikkauspiirustus	-

Valtuutetut

Nimi	Sähköposti	Rooli	Kutsu hyväksytty
Eija I Korjula		Kirjoitusoikeus	Hakemuksen tekijä
Jari Kansikas	jari.kansikas@pyhtaa.fi	Lausunnonantaja	-
Riikka Lihavainen	riikka.lihavainen@kotka.fi	Lausunnonantaja	-
Tiia Takala	tii.takala@kympe.fi	Lausunnonantaja	-



aika 05.07.2020 22.49.18

Vastaanottaja: "ita-suomi.hao@oikeus.fi" <ita-suomi.hao@oikeus.fi>
Kopio:
Aihe: Valitus Pyhtään kunnan valvontajaoston 10.6.2020 päätöksestä

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

06. 07. 2020

Hei,

SAAPUNUT

Ohessa on loput valituksemme liitteistä.



terv.

Valvontajaos 10.6.2020 eriävä mielipide.docx



Päätös 19_0178_3.pdf



Korkiaharju_ISVEO_1981_päätös_ja_kartta.pdf



Korkiaharju_ISVEO_1985.pdf



skannaus_2020_06_23_12_41_11_748.pdf



Hakemus Redstone Aero Oy.pdf



Hakemus 25.5.2020.pdf

Valvontajaos 10.6.2020

5§ Tilapäinen rakennuslupa yhdelle kalustusuojalle / Redstone Aero Oy ERIÄVÄ MIELIPIDE
Katson, ettei tilapäistä rakennuslupaa tule myöntää koska

1 Kyseselle rakennuspaikalle on valvontajaoston toimesta myönnetty rakennuslupa 1.10.2018. Itä-Suomen Hallinto-oikeus on kumonnut tämän luvan. Pyhtään kunta valittanut Itä-Suomen HaOn päätöksestä Korkeimpaan Hallinto-oikeuteen. Tästä ei ole päätöstä.

2 1.10.2018 myönnetyllä luvalla rakennettu hallirakennus ei ole rakennusteknisesti rakennettu niin, että sen olisi tarkoitus olla väliaikainen. Tilapäisen rakennusluvan edellytyksenä on että rakennus on purettavissa nopeasti ja helposti.

3. Tilapäinen rakennuslupa on MRL:n 23-luvun määrittelemä poikkeama MRL 176§.

4. Maankäyttö ja rakennus asetusten 89§ mukaan poikkeamaluvalla myönnettyä rakentamista ei voi aloittaa ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Katson, että rakennuslupaa ei tule myöntää vaan, tulee odottaa Korkeimman hallinto-oikeuden päätös varsinaiseen rakennuslupaan.

Vesa Majamaan käyttämistä kunnan asiantuntijana voidaan pitää moraalisesti arveluttavana, koska Majamaa toimii myös Redstone Aeron Oyn asiantuntijana mm hallinto-oikeusvalitusten vastineissa. Voidaan siis pohtia onko moraalisesti ja ehkä laillisestikin kovinkaan kestäväällä pohjalla, että Majamaa antaa lausuntoja omiin vastineisiinsa laatiessaan lausuntoja Pyhtään Kunnalle.

Pyhtäällä 10.6.2020 Tuulikki Aksels



Annettu
julkipanon jälkeen
6.9.2019

Diaarinumero
02533/18/4113
02608/18/4113

ASIA Valitukset rakennusluvasta

Valittajat 1) Luonnollisesti Pyhtää ry
2) Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Päätös, johon on haettu muutosta

Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto 1.10.2018 § 52, annettu julkipanon jälkeen 12.10.2019

Redstone Aero Oy on hakenut rakennuslupaa kolmen kerrosalaltaan 324 neliömetrin suuruisen kalustosuojan rakentamiseen kiinteistön 624-404-53-126 alueelle.

Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto on valituksenalaisella päätöksellä myöntänyt rakennusluvan. Lisäksi hankkeelle on myönnetty aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaisesti 75 000 euron suuruisesta vakuutusta vastaan.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitus

Päätös on kumottava ja asia on käsiteltävä uudelleen. Pyhtään kunnan ilmoitustaululla olevassa julkipanosssa on menettelytapavirhe. Valvontajaos-

ton pöytäkirjan 1.10.2018 liitteenä on ollut muutoksenhakuohje, jonka mukaan valituksen saa tehdä ainoastaan se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Pyhtään kunnan ilmoitustaululle on julkipantu kokouksen § 52 päätös, jossa valitusviranomaiseksi on nimetty Itä-Suomen hallinto-oikeus. Ilmoituksessa ei ole mainintaa oikaisuvaatimuksesta, joka muutoksenhakuohjeessa on mainittu hallinto-oikeuteen lähetettävän valituksen edellytyksenä. Lisäksi julkipano ilmoitustaululle on tehty 11.10.2018, jolloin oikaisuvaatimusaika on lyhyempi kuin 14 päivää laskettuna pöytäkirjan julkaisupäivästä 2.10.2018.

Ennen rakennuslupien myöntämistä alueen kaavoitus on saatettavaa loppuun ja lainvoimaiseksi. Myönnetty aloituslupa on kumottava ja vakuussumma palautettava luvanhakijalle. Päätös on lainvastainen. Kaavoittamattoman alueen maankäyttö tulee ratkaista ennen kuin alueelle syntyy merkittävää rakentamista, mitä alueelle myönnettyillä lainvastaisilla rakennus- ja rakentamisluvilla on jo annettu syntyä. Valituksessa on myös tuotu esiin, että ennen lupapäätöstä pyydetyissä ELY-keskuksen, Kotkan ympäristökeskuksen ja Pyhtään kunnan maankäyttöinsinöörin lausunnoissa on painotettu, että alueella ei ole kaavaa ja alueen maankäytön suunnittelu on kesken ja että alueelle tarvitaan kaava tai suunnittelutarveratkaisu ennen rakennuslupan myöntämistä. Rakennustarkastaja on myös jättänyt päätöksestä erillään mielipiteen.

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen valitus

Päätös on kumottava lainvastaisena. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve, joka tulee olla ratkaistu ennen rakennuslupan myöntämistä.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (myöhemmin ELY-keskus) on perustellut valitusoikeuttaan maankäyttö- ja rakennuslain 18 § 2 momentilla, jonka mukaan ELY-keskuksen on valvottava, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat. Lisäksi ELY-keskus on todennut, että se huolehtii sille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain 3 §:n 1 ja 2 momentin mukaan kuuluvista tehtävistä. Sanotun pykälän 1 momentin 9 kohdan mukaan ELY-keskukset hoitavat niille erikseen säädettyjä tehtäviä muun muassa ympäristönsuojelun, alueiden käytön, rakentamisen ohjauksen, luonnon monimuotoisuuden suojelun ja vesivarojen käytön toimialoilla. Pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan ELY-keskusten tehtävänä on lisäksi muun muassa valvoa yleistä etua ympäristö- ja vesiasioissa ja ehkäistä ja torjua ympäristövahinkoja ja -haittoja. Lisäksi valitusoikeutta on perusteltu maankäyttö- ja rakennuslain 22-24 §:llä, luonnonsuojelulain 6 §:llä, ympäristönsuojelulain 21 §:llä ja hallintolainkäyttölain 6 §:llä.

Kohdealueelle ei ole osoitettu maakuntakaavassa aluevarauksia. Alueella ei ole oikeusvaikutteista yleis- tai asemakaavaa. Pyhtään kunta on aloittanut kirkonkylän alueella olevan osayleiskaavan päivityksen vuoden 2017 alkupuolella. Kaavoitettavaa aluetta on laajennettu käsittämään niin sanotun lentopaikan alue ja alueita Korkiaharjun, Hevossuon, ampumaradan ja Strukan

alueilta. Yleiskaavaluonnoksessa on kohdealueelle varattu laaja lentoliikenteen ja yritystoiminnan alue kaavamerkinnällä LL-tp. Kaavamääräyksen mukaan alueelle on mahdollista sijoittaa lentotoimintaa, lento- ja yritystoimintaan liittyvää rakentamista sekä virkistykseen, matkailuun, tutkimus- ja kehitystoimintaan liittyviä palveluita. Kalustosuojat sijoittuvat kaavaluonnoksessa osoitetulle lentoliikenteen ja yritystoiminnan alueelle. Vireillä olevassa Kymenlaakson maakuntakaavan 2040 luonnoksessa ei ole esitetty lentoliikenteen varausta kyseiselle paikalle. Yleiskaavaluonnoksen perusteella alueelle tavoiteltua toimintaa ja maankäyttömuotoa voi pitää vaikutuksiltaan merkittävänä maakunnallisena asiana.

Valituksen kohteena olevan rakennuslupapäätöksen lisäksi Pyhtään kunta on aiemmin 13.12.2017 § 37 myöntänyt alueelle rakennusluvan kahdelle maa- ja metsätalouskäyttöön tarkoitettulle varastorakennukselle, kerrosalaltaan yhteensä 1 679 neliometriä. Päätös ei ole lainvoimainen. Kotkan ympäristölupaviranomainen on 21.9.2017 § 113 myöntänyt ympäristöluvan lentopaikkatoiminnalle. Päätös ei ole lainvoimainen. Alueelle on rakennettu vuosina 2017- 2018 päällystetty kiitotie, jonka pituus on noin yhden kilometrin. Pyhtään kunnasta sadun tiedon mukaan valituksen kohteena olevan rakennusluvan mukaisia kalustovajoja rakennetaan parhaillaan. Kiitotien toteuttamista varten ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia päätöksiä. Alueen yleiskaavoitus on aloitettu, kun kiitotie oli jo olemassa.

Hankealue sijoittuu Pyhtään Korkiaharjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen länsipuolelle. Lentokentän kiitotie sijoittuu pääasiassa pohjavesialuerajauksen ulkopuolelle, kiitotiealueen eteläosat sijoittuvat pohjavesialueen reunavyöhykkeelle. Korkiaharjun pohjavesialueella sijaitsee Kymen Vesi Oy:n Korkiaharjun vedenottamo. Vedenottamalla on Itä-Suomen vesioikeuden päätökseen perustuva vesialain mukainen suoja-alue.

Suunniteltu lentopaikka sijaitsee 1-2 kilometriä koilliseen Natura 2000-verkostoon kuuluvasta Santaniemenselkä-Tyyslahden lintudirektiivin mukaisesta SPA-alueesta ja Kymijoen luontodirektiivin mukaisesta SAC-alueesta sekä Strukan METSO -nimisestä luonnonsuojelualueesta.

Vireillä olevan osayleiskaavan tavoitteen, haetun ympäristöluvan ja alueelle rakennetun kiitoradan perusteella aluetta kehitetään muuhun kuin maa- ja metsätalouskäyttöön. Rakennuspaikan ja alueen soveltuvuutta muuhun kuin maa- ja metsätalousalueeksi, tässä tapauksessa lentoliikenteen alueeksi, ei ole selvitetty maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla. Alueen kehittäminen lentoliikenteen paikaksi muuttaa maankäyttöä merkittävästi ja pysyvästi. Toiminnan luonteen ja yleiskaavaluonnoksen aluevarauksen perusteella lentoliikennepaikalla saattaa toteutuessaan olla paikallisten vaikutusten ohella merkittäviä maakunnallisia ja valtakunnallisia vaikutuksia muun muassa Natura 2000-alueen arvoihin, pintavesiin ja pohjaveden laatuun ja määrään. Ympäristövaikutusten merkittävyyden arvioimiseksi alueen rakentaminen edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

Yksittäisten lupamenettelyiden kautta ollaan ratkaisemassa alueen maankäyttö ilman vuorovaikutusta, vaikutusten arviointia ja tietoa alueen soveltuvuudesta aiottuun käyttöön. Alueen tavoitellun maankäytön ja toiminnan vaikutukset tulee arvioida maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla muun muassa Natura-2000 alueeseen ja pohjavesiolosuhteisiin. Vaikutusten arvioinnin puutteen vuoksi myös valtakunnallisten alueidenkäyttöta-voitteiden toteutuminen jää epäselväksi. Kohdealueella on maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve, joka tulee olla ratkaistu ennen rakennusluvan myöntämistä.

Lausunto ja vastine

Tekniikkalautakunnan valvontajaosto on antanut valituksista lausunnot, joissa on ensisijaisesti vaadittu, että valitukset jätetään tutkimatta, ja toissijaisesti että ne hylätään. Valvontajaoston mukaan Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei ole asiassa valitusoikeutta. Myöskään ELY-keskuksella ei ole asiassa valitusoikeutta, koska varastorakennusten rakentamisessa ei ole kyse maankäyttö- ja rakennuslain 18 §:n 2 momentin mukaisesta valtakunnallisista ja merkittävistä maakunnallisista asioista.

Luvanhakija on antanut vastineen Luonnollisesti Pyhtää ry:n valituksesta. Vastineessa on muun ohessa katsottu, että yhdistyksellä ei ole asiassa valitusoikeutta. Se ei ole asianosainen eikä valitusoikeutta muodostu myöskään yhdistysaseman perusteella, koska kyseessä on tavanomainen kalustusosojien rakennuslupamenettely eikä luonnonsuojeluasiasia. Mikäli valitus tutkitaan, se tulee hylätä.

Luvanhakija on antanut vastineen ELY-keskuksen valituksesta. Vastineessa on muun ohessa katsottu, ettei ELY-keskuksella ole maankäyttö- ja rakennuslain 129 §:n mukaan valitusoikeutta kunnan maankäytön ratkaisuihin. Kyseessä ei ole vaikutuksiltaan valtakunnallinen tai merkittävä maakunnallinen asia eikä sellainen ympäristönsuojelullinen asia, josta ELY-keskuksella olisi valitusoikeus. Kyse ei ole myöskään julkisen edun varjelemisesta. Mikäli valitus tutkitaan, se tulee hylätä.

Päätös täytäntöönpanon kieltämisestä

Hallinto-oikeus on 19.3.2019 antamallaan päätöksellä nro 19/0078/3 kieltänyt päätöksen täytäntöönpanon.

Luvanhakija on 9.4.2019 toimittanut hallinto-oikeudelle pyynnön täytäntöönpanonkieltopäätöksen kumoamisesta.

Luonnollisesti Pyhtää ry on antanut vastineet.

ELY-keskus on antanut vastineen.

Luvanhakija on 17.7.2019 toimittanut hallinto-oikeudelle Vaasan hallinto-oikeuden 9.7.2019 antaman päätöksen ympäristöluvasta tehdyistä valituksista.

ELY-keskukselle on lähetetty tiedoksi hallinto-oikeuden päätös täytäntöönpanon kieltämisestä. Valittajille on lähetetty tiedoksi hallinto-oikeudelle toimitetut asiakirjat sekä ilmoitettu toimitetusta Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus valitusten johdosta kumoaa tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksen ja hylkää hakemuksen.

Lausunnon antaminen luvanhakijan esittämästä täytäntöönpanokiellon kumoamista koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Valitusoikeus

Asiaa arvioitaessa on ratkaistava, onko Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ja ELY-keskuksella valitusoikeus valvontajaoston rakennuslupapäätöksestä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Hallinto-oikeus toteaa, että mikäli rakennuslupa myönnetään sellaiselle hankkeelle, joka edellyttäisi maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua poikkeamista tai suunnittelutarveratkaisua, valitusoikeus rakennuslupaa koskevasta päätöksestä määräytyy maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n mukaisesti siltä osin kuin valitusoikeutta ei lain 192 §:n 1 momentin nojalla olisi.

Hallinto-oikeus toteaa, että valitusoikeus nyt kyseessä olevassa rakennuslupa-asiana vireille tulleessa asiassa perustuu maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:ään, koska rakennuslupa on myönnetty ilman maankäyttö- ja rakennuslain mukaista suunnittelutarveratkaisua, vaikka suunnittelutarveratkaisu tai kaavallinen tarkastelu olisi ollut hallinto-oikeuden päätöksestä jäljempänä ilmenevin perustein tarpeen.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdan mukaan valitusoikeus muun ohessa suunnittelutarveratkaisua koskevasta 137 §:n mukaisesta päätöksestä on toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen.

Luonnollisesti Pyhtää ry on merkitty yhdistysrekisteriin 29.6.2018. Yhdistyksen sääntöjen mukaan yhdistyksen kotipaikka on Pyhtää, ja yhdistyksen tarkoituksensa on suojella Pyhtään luonto-, ympäristö- ja kulttuuriarvoja sekä edistää Pyhtään kehittymistä ja asukkaiden viihtyvyyttä. Kyseessä on katsottava olevan sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdassa tarkoitettu yhdistys, jolla on valitusoikeus asiassa.

ELY-keskuksen valitusoikeus

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 7 kohdan mukaan valitusoikeus muun ohessa suunnittelutarveratkaisua koskevasta 137 §:n mukaisesta päätöksestä on viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 18 §:n 2 momentin mukaan ELY-keskuksen on valvottava, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat. Lisäksi ELY-keskus huolehtii sille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain 3 §:n 1 ja 2 momentin mukaan kuuluvista tehtävistä. Sanotun pykälän 1 momentin 9 kohdan mukaan ELY-keskukset hoitavat niille erikseen säädettyjä tehtäviä muun muassa ympäristönsuojelun, alueiden käytön, rakentamisen ohjauksen, luonnon monimuotoisuuden suojelun ja vesivarojen käytön toimialoilla. Sanotun pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan ELY-keskusten tehtävänä on lisäksi muun muassa valvoa yleistä etua ympäristö- ja vesiasioissa ja ehkäistä ja torjua ympäristövahinkoja ja -haittoja. Luonnonsuojelulain 6 §:n 2 momentissa on säädetty ELY-keskuksen tehtävästä edistää ja valvoa luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan.

Kun otetaan huomioon jäljempää ilmenevä selvitys hankkeen laadusta ja sijainnista, hallinto-oikeus katsoo, että kysymyksessä oleva rakennushanke on vaikutuksiltaan maakunnallisesti merkittävä maankäyttö- ja rakennuslain 18 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla. Kun lisäksi otetaan huomioon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain 3 §:n 1 momentin 9 kohdassa ja 2 momentin 3 kohdassa sekä luonnonsuojelulain 6 §:n 2 momentissa ELY-keskukselle säädetty valvontatehtävät, kyse on sellaisesta ELY-keskuksen valvontavastuulle kuuluvasta asiasta, josta ELY-keskuksella on valitusoikeus asiassa.

Julkipanomenettelyä koskeva valitusperuste

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valituksessa on vaadittu päätöksen kumoamista ja asian uudelleen käsittelemistä, koska asian julkipanossa on tapahtunut menettelyvirhe.

Maankäyttö- ja rakennuslain 198 §:n 2 momentin mukaan muun muassa kunnan viranomaisen päätös lupa-asiassa annetaan julkipanon jälkeen. Saman pykälän 3 momentin mukaan päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu.

Valittajan hallinto-oikeudelle toimittaman valituksenalaisen päätökseen liitetyn valitusosoituksen mukaan päätökseen voidaan hakea muutosta Itä-Suomen hallinto-oikeudelta hallintovalituksella. Valitusosoituksessa on lisäksi todettu, että oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Valitusajan on todettu alkavan päätöksen tiedoksisaannista. Lisäksi valittaja on toimittanut hallinto-oikeudelle julkipanoilmoituksen, jonka mukaan päätös on annettu julkipanon jälkeen 12.10.2018. Julkipanoilmoituksessa on todettu, että päätöksen katsotaan tulevan kaikkien asianomaisten tietoon julkipanon jälkeen antopäivänä, valitusaika on 30 päivää ja valitusviranomainen Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisen päätökseen liitetty valitusosoitus on ollut virheellinen siltä osin kuin siinä on todettu valitusajan alkavan päätöksen tiedoksisaannista. Valitusosoituksen maininta oikaisuvaatimuksesta on ollut tulkinnallinen johtuen siitä, että samaa valitusosoitusta on ollut mahdollista käyttää myös kunnallisvalituksessa. Sen sijaan julkipanoilmoituksessa muutoksenhakuohjaus on ollut lainmukainen.

Kun valituksenalainen päätös on annettu maankäyttö- ja rakennuslain 198 §:n 2 momentin mukaisesti julkipanon jälkeen ja kun Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitus on saapunut hallinto-oikeuteen 1.11.2018 eli ajoissa, hallinto-oikeus tutkii valituksen.

Sovellettavat säännökset ja oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 1 momentin mukaan suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 2 momentin mukaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai

kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 4 momentin mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ympäristöministeriön oppaassa 6 Maakuntakaavan sisältö ja esitystapa on kohdassa 3.2.8 ympäristön ja talouden kannalta kestävä liikenteen järjestely/ lentoliikenne todettu, että maakuntakaavassa esitetään lentoasemat ja tarvittaessa muut lentopaikat, mikäli niillä on vähintään seudullista merkitystä.

Asiassa saatu selvitys

Rakennuslupahakemus ja lausunnot

Redstone Aero on hakenut rakennuslupaa kolmen kerrosaltaan 324 neliömetrin suuruisen kalustosuojan rakentamiseen kiinteistön 624-404-53-126 alueelle. Hanke sijoittuu Pyhtään kunnan Itäkirkonkylän alueelle, Tuuskin yhdystien varteen. Asemapiirroksen mukaan kolme kalustosuoja sijaitsevat noin 135 metrin etäisyydellä kiitotien keskilinjasta.

Ennen asian käsittelyä viranomainen on pyytänyt rakennuslupahakemuksesta lausunnot muun ohessa Pyhtään kunnan maankäytön suunnittelusta vastaavalta maankäyttöinsinööriltä, Kotkan kaupungin ympäristökeskuksesta ja Kaakkois- Suomen ELY-keskukselta.

Pyhtään kunnan maankäyttöinsinöörin 24.9.2018 päivätyssä lausunnossa on todettu, että Pyhtään kunta on käynnistänyt lentopaikka-alueen kaavoituksen liittämällä kyseessä olevan alueen Kirkonseudun osayleiskaava-alueeseen helmikuussa 2018. Vaikka kaavoituksen käynnistäminen lentopaikan toteuttamiseksi osoittaa kunnanhallituksen tahtotilan lentopaikan toteuttamiseksi, ei pelkkä kaavoituksen vireilläolo ole juridisesti riittävä peruste rakennusluvan myöntämiselle, ja lupapäätös tulee ratkaista maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.

Kotkan kaupungin ympäristökeskuksen lausunnossa 18.9.2018 on muun ohessa todettu, että hakemuksessa esitettyjen suunnitelmien mukaan kalustohallit sijaitsevat Korkiaharjun I-luokan pohjavesialueen (0562402 A ja 056420 B) kaukosuoja-alueella sekä vedenottamon suoja-alueella (ISOVE:n päätös 23.4.1981). Pohjaveden suojelulle asetetut tavoitteet ja suoja-aluemääräykset tulee huomioida kalustohallien suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä. Kalustosuojien käytöstä ja niihin liittyvästä toiminnasta ei saa päästä kemikaaleja tai polttonesteitä ympäristöön, maaperään tai pohjaveteen. Erityistä huomiota on kiinnitettävä hulevesiin ja niiden hallintaan sekä hulevesien mukana kulkeutuviin kemikaaleihin ja polttonesteisiin. Lausunnon mukaan kalustohallien eteläpuolella noin kahden kilometrin päässä sijaitsee Santaniemenselkä-Työslahden lintudirektiivin mukainen

Natura 2000 -alue (FI0416007), Kymijoen luontodirektiivin mukainen Natura 2000 -alue (FI0401001) ja Strukan METSO-luonnonsuojelualue. Lähimpään asutukseen on matkaa noin 1,2 kilometriä kaakon suuntaan. Kalustohalleista ja niiden käytöstä ei saa aiheutua kohtuutonta haittaa luonnonsuojelualueille tai lähiympäristön pysyville tai vapaa-ajan asukkaille. Lausunnon mukaan hakemusasialistoista ei käy ilmi, liitetäänkö halleja vesijohto- ja viemäriverkostoon ja tuleeko halleihin öljynerottimilla varustettuja kaivoja. Hakemusasialistoista ei ilmene myöskään hallirakennuksen pihan rakenne tai hulevesien johtaminen tai kalustosuojien lämmitysmuoto. Kaikessa toiminnassa on otettava huomioon Korkiaharjun pohjavesialue, vedenottamon suojelusuunnitelma ja siihen liittyvä suoja-alue sekä läheiset luonnonsuojelualueet. Lisäksi lausunnossa on todettu, että alueen maankäytön suunnittelu on vireillä, ja asiassa tulee ottaa huomioon, voidaanko maankäytön suunnittelun ollessa kesken suorita rakennuslupia myöntää.

ELY-keskuksen lausunnossa 27.9.2018 on todettu, että Pyhtään kunta on varautumassa ja yleiskaavoituksen avulla osoittamassa alueelle varsin laajaa ja mahdollisesti massiivistakin lentotoimintaan liittyvää palvelu- ja yritystoimintaa. Kohdealueella on ELY-keskuksen arvion mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve. Alueen maankäyttöä ei ole vielä ratkaistu maa- ja metsätalouden harjoittamisesta poikkeavaan toimintaan maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla, vaikka aloitettu yleiskaavan laadinta osoittaa jo suunnan. Asiaan liittyy avoimia kysymyksiä, kuten muun muassa kunnan lopullinen kanta maankäytön muutokselle, toiminnan edellytykset, vuorovaikutuksen toteutuminen, maankäyttömuutoksen vaikutukset pohjaveteen, tiestön ja muun infran järjestäminen, hulevesien järjestäminen, luontoarvojen huomioon ottaminen mukaan lukien vaikutukset Natura-alueeseen ja maisemavaikutukset. Tämän vuoksi rakentaminen edellyttää suunnittelutarpeen ratkaisemista, jotta tavoitellun rakentamisen ja maankäytön muutoksen edellytykset tulevat selvitettyiksi ohjaavien säädösten mukaisesti. Suunnittelutarve voidaan ratkaista suunnittelutarvemenettelyllä tai asemakaavoituksella. Kunta joutuu ratkaisemaan menettelytavan rakentamisen määrän, vaikutusten ja omien maankäyttötavoitteiden perusteella. Suunnittelutarvemenettelyssä voidaan todeta maankäyttömuutoksen laajuus, vaikutukset ja vaikutusten arviointi. Mikäli kunta on myönteinen tavoitellulle maankäytön muutokselle, niin sen lisäksi rakennushankkeen tulee soveltua siihen kokonaisuuteen, jota suunnittelutarvepäätöksen mukaisella maankäytöllä tavoitellaan.

Valituksenalainen Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätös

Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto on myöntänyt haetun kalustosuojien rakennuslupan. Lisäksi hankkeelle on myönnetty aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaisesti 75 000 euron suuruista vakuutta vastaan.

Myönteistä päätöstä on perusteltu seuraavilla seikoilla. Alueelle on jo myönnetty rakennuslupa kahdelle metsätalouden kalustosuojalle ennen rakennuslupaa. Vaikka lupapäätökset eivät ole lainvoimaisia, on tällä perusteella muodostunut rakennuspaikka, joka täyttää maankäyttö- ja rakennus-

lain 116 §:n mukaiset rakennuspaikkaa koskevat vaatimukset sekä maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:n edellytykset asemakaava-alueen ulkopuolella. Haettavien hallien käyttötarkoitus tukee alueelle TRAFI:n toimesta myönnettyä ilmailulain mukaista rakentamislupaa lentopaikan rakentamiselle. Kunta on myös käynnistänyt alueella yleiskaavan, joka maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:n mukaisesti tukee suunniteltua toimintaa, jota varten rakennuslupaa haetaan. Vaikka alueen maankäytön suunnittelu ja muiden viranomais toimijoiden lupaprosessit ovat vailla lainvoimaa, ei kolmen kalustosuojan rakentaminen edellytä tavanomaista laajempaa harkintaa vaan myönteisen rakennuslupapäätöksen edellytykset ovat olemassa.

Rakennustarkastaja on jättänyt päätöksestä eriävän mielipiteen, jonka mukaan hakemuskiinteistölle ja sen lähialueille on ottaen huomioon sekä sinne suunniteltu toiminta että kunnan päätös käynnistää alueella pysyväisluontoista maankäytön muuttamista tavoitteleva kaavoitus, muodostunut maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve. Luvanhakija on ilmaissut tahtotilansa pysyväisluonteiseksi tarkoitettuun maankäytön muuttamiseen hakemalla ympäristölupaa sekä ilmailulain mukaista lupaa kiitoradan rakentamiseksi ja lentotoiminnan käynnistämiseksi. Vaikka edellä mainitut myönteiset päätökset eivät vielä ole lainvoimaisia, on niiden vaikutus sellainen, että eri maankäyttötavoitteiden yhteensovittaminen on tarpeen rakennuslupamenettelyä laajempaan menettelyynä.

Muut päätökset ja suunnittelutilanne

Valituksen kohteena olevan kolmen kalustosuojan rakennuslupapäätöksen lisäksi Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto on 13.12.2017 § 37 myöntänyt alueelle rakennusluvan kahdelle metsätaloustaloukselle tarkoitetulle varastorakennukselle, kerrosalaltaan yhteensä 1 679 neliometriä. Itä-Suomen hallinto-oikeus on jättänyt lupapäätöksestä tehdyt valitukset valitusoikeuden puuttumisen vuoksi tutkimatta. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 1.10.2018 taltio 4446 hylännyt valittajien valituslupahakemuksen.

Kotkan kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 26.9.2017 § 113 myöntänyt alueelle ympäristöluvan lentopaikkatoiminnalle. Vaasan hallinto-oikeus on 9.7.2019 antamallaan päätöksellä nro 19/0167/2 hylännyt valitukset enemmälti, paitsi muuttanut lupamääräystä 4 luvanhakijan valituksesta päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Kohdealueelle ei ole osoitettu maakuntakaavassa aluevarauksia vaan alue on niin sanottu valkoinen alue. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa eikä yleiskaavaa. Pyhtään kunta on aloittanut kirkonkylän alueella olevan osayleiskaavan päivityksen vuoden 2017 alkupuolella. Kaavoitettavaa aluetta on sittemmin vuoden 2018 alussa laajennettu käsittämään muun muassa niin sanotun lentopaikan alueen. ELY-keskuksen hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan yleiskaavaluonnoksessa on kohdealueelle varattu laaja lentoliikenteen ja yritystoiminnan alue kaavamerkinnällä LL-tp. Kaavamääräyksen mukaan alueelle on mahdollista sijoittaa lentotoimintaa, lento- ja yritystoimintaan liittyvää rakentamista sekä virkistykseen, matkai-

luun, tutkimus- ja kehitystoimintaan liittyviä palveluita. Kalustosuojat sijoittuvat kaavaluonnoksessa osoitetulle lentoliikenteen ja yritystoiminnan alueelle.

Oikeudellinen arviointi suunnittelutarveratkaisun tarpeesta

Asiassa on ratkaistavana kysymys siitä, onko Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto voinut myöntää Redstone Aero Oy:lle haetun rakennusluvan kolmen kalustosuojan rakentamiseen vai olisiko hanke edellyttänyt suunnittelutarveratkaisua tai kaavaa ennen luvan myöntämistä.

Suunnittelutarveratkaisua tehtäessä harkitaan, onko alueen rakentamiseen edellytyksiä ilman asemakaavaa. Suunnittelutarveratkaisun kautta rakentamisen edellytykset tulevat tutkittavaksi rakennuslupamenettelyä laajemmin. Suunnittelutarveratkaisumenettelyssä rakentamisen erityisten edellytysten tutkimisella pyritään turvaamaan kunnan suunnitteluvaraa tulevassa kaavoituksessa. Luvan myöntäminen ei saa aiheuttaa haittaa tulevalle kaavoitukselle tai alueen käytön muulle järjestämiselle. Menettelyssä tutkitaan myös hankkeen mahdolliset haitalliset vaikutukset yhdyskuntakehitykseen sekä vaikutukset maisemaan ja luontoon.

Asemapiirroksen mukaan kolme yhteiskerrosalaltaan 972 neliömetrin suurista kalustosuojaa sijoittuvat olemassa olevan kiitotien välittömään läheisyyteen. Luvanhakijan mukaan kalustosuojat ovat välttämättömiä lentopaikan toteuttamiseksi. Ottaen huomioon kalustosuojien sijainti, luvanhakijan esittämä selvitys kalustosuojien tarkoituksesta, alueella vireillä oleva aiemmin selostettu kaavamuutos, lentopaikkatoimintaan haettu ympäristölupa sekä Trafilta haettu lentopaikan rakentamislupa, hakemuksessa tarkoitettujen kalustosuojien rakentaminen liittyy nimenomaan alueelle suunniteltuun lentopaikkatoimintaan, joka on aiempaan verrattuna kokonaan uudentyypistä toimintaa. Tällaisesta toiminnasta voi aiheutua haittaa lähiympäristölle ja sen maankäytölle. Aiemmat rakennusluvut alueelle on myönnetty metsätaloustalouteen tarkoitetuille rakennuksille. Alue sijoittuu pohjavesialueen kaukosuoja-alueelle ja vedenottamon suoja-alueelle ja noin kahden kilometrin päähän aiemmin mainituista Natura 2000 -alueista ja METSO -luonnonsojelualueesta. Lähimpään asutukseen on alueelta matkaa noin 1,2 kilometriä.

Hallinto-oikeus edellä mainitut seikat huomioon ottaen arvioi, että hankkeen toteuttamisesta aiheutuisi sellaista rakentamista, joka edellyttää rakennuslupaa laajempaa maankäytön suunnittelua. Hankkeen sijoittumisen, luonteen, laadun ja siihen liittyvien ympäristövaikutusten vuoksi lentopaikkaan liittyvien kalustosuojien rakentamisesta aiheutuu sellainen suunnittelutarve, jonka ratkaiseminen edellyttää joko maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisten rakennusluvan erityisten edellytysten ratkaisemista tai kaavallista tarkastelua. Hallinto-oikeus lisäksi toteaa, että ilmailulain ja ympäristönsuojelulain mukaiset menettelyt ovat omat erilliset menettelynsä, eivätkä ne voi korvata rakentamiseen tarvittavaa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista ratkaisua, jossa rakennushankkeen edellyttämä menettely arvioidaan nimenomaan maankäyttö- ja rakennuslain säännösten mukaisesti.

Johtopäätös

Hallinto-oikeus kumoaa Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksen ja hylkää rakennuslupahakemuksen.

Asian käsittelyn näin päättyessä lausunnon antaminen luvanhakijan täytäntöönpanokiellon kumoamista koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (LO 00.JR).

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen ja Paula Vesterinen.

Esittelevä jäsen

Paula Vesterinen

Jakelu

Päätös	Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta Luonnollisesti Pyhtää ry
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Jäljennös	Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto Redstone Aero Oy
Jäljennös tiedoksi	Ympäristöministeriö

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 3 momentin mukaan valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä. Hallintolainkäyttölain 13 §:n 4 momentin mukaan, jos pääasiassa annetusta ratkaisusta valittaminen on kielletty tai valittamiseen tarvitaan valituslupa, vastaava rajoitus koskee myös valittamista pääasiaan liittyvästä ratkaisusta.

Valitusaika Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valitusasiakirjat liitteineen voi toimittaa sähköisessä asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Valitusasiakirjat voi toimittaa myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona tai sähköpostilla. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- **postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa**
- päätös, johon haetaan muutosta
- **perusteet, joilla valituslupaa haetaan**
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka, jos valituksen on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011) tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite: PL 180, 00131 Helsinki

Telekopionumero: 029 56 40382

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Sähköpostiosoite: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

LO 00.JR

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

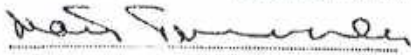
Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).

Kymen vesipiiri

N:o 17/Va II/85

252.Hn.84

Lähetetään Kymen vesipiirin vesitoimis-
tolle10 luvun 23 §:n mukaisesti määrättyä tarkoi-
tuksessa. Kuopio, Itä-Suomen vesioikeudessa,
maalisk. 4 päivänä 1985

sihteeri

N:o 211/Va II

Itä-Suomen vesi-
oikeuden päätös Velj. Kauka-
salo Ky:n hakemukseen, jossa on pyydet-
ty, että vesioikeus myöntäisi hakijalle
luvan kivenmurskaamon sijoittamiseen
Pyhtään kunnan Itäkirkonkylässä sijait-
sevan Korkiaharjun pohjaveden ottamon
lähisuoja-alueelle. Annettu Kuopiossa
maaliskuun 4 päivänä 1985.

Hakija on vesioikeuteen 14.8.1984 toimittamassaan,
sitten täydentämässään hakemuksessa lausunut, että
vesioikeus oli 23.4.1981 antamallaan päätöksellä
N:o 46/Ym I/81 (täällä numerolla 190.Hn.77 varustettu
asia) määrännyt vesioikeuden 19.6.1975 antamassa päätök-
sessä N:o 59/Ym/75 (täällä numerolla 14.Hn.75 varustettu
asia) tarkoitettulle paikalle tehdyn pohjaveden ottamon
suoja-alueeksi suoja-alueen, jonka lähisuoja-alueeseen
kuuluvat Pyhtään kunnassa seuraavat tilat tai osia niis-
tä, yhteiset alueet ja suoja-aluerajojen sisälle jäävät
osat yleisistä teistä: Itäkirkonkylässä Vedenottamo
RN:o 1:85, Soramäki RN:o 1:19 ja Stockfors RN:o 1:86,
johon sisältyy rasitetoimituksessa N:o 89638 perustettu
Antas nimisen tilan RN:o 2:2 ynnä muiden tilojen yhteinen
soranottopaikka. Vesioikeuden päätöksen N:o 46/Ym I/81
määräysten I. ja II. kohdissa oli määrätty seuraavaa:

"I. Suoja-alueella on noudatettava seuraavia määräyksiä:

1. Vedenottamoalue.

Vedenottamoalueella ei saa suorittaa muuta kuin veden-
ottoon kuuluvaa toimintaa.

2. Muu lähisuoja-alue kuin vedenottamoalue.

a) Kielletty on:

Tiesuolojen käyttö jään sulattamiseen muutoin kuin mitä
valtatie n:o 7 normaaliin kunnossapitoon kuuluu.

Maksuitta.



OLINHOJON
KYMEN VESIOIKEUS
5-03-1985
302/580 Ky
1985
V
RN 12-P

Vesakkomyrkkujen käyttö.

Lannoitteiden käyttö.

Jäljempänä 3. kohdassa tarkoitettava kaukosuoja-alueella kielletty toiminta.

b) Ilman vesioikeuden lupaa on kielletty:

Uusien asuinrakennusten rakentaminen, ellei niistä tulevia jätevesiä johdeta tiiviissä viemäreissä kaukosuoja-alueen ulkopuolelle.

Uusien moottoriajoneuvoilla kulkemista varten tarkoitettujen teiden ja pysäköintipaikkojen rakentaminen, ellei niiltä tulevia vesiä johdeta tiiviissä putkissa tai avo-ojissa lähisuoja-alueen ulkopuolelle. Mikäli maaperä asianomaisessa paikassa on vettä läpäisevää, tulee putket sijoittaa tiiviisiin maakerrostumiin, kuitenkin enintään kaukosuoja-alueen ulkorajalle.

Jäljempänä 3. kohdassa tarkoitettava kaukosuoja-alueella ilman vesioikeuden lupaa kielletty toiminta.

3. Kaukosuoja-alue.

a. Kielletty on:

Myrkkujen varastoiminen.

Huoltoaseman perustaminen.

Leirintäalueen pitäminen.

b. Ilman vesioikeuden lupaa on kielletty:

Sellainen soran ja hiekan ottaminen ja sellaisen maaleikkauksen tekeminen, lukuun ottamatta rakennusten tai rakennelmien perustamista varten kaivettavia perusmonttuja, joka ulottuu 1 m lähemmäksi pohjaveden ylintä pintaa.

Lämmitysöljysäiliöiden sijoittaminen, ellei niitä varusteta suoja-altailla tai tarkastuskaivoilla varustetuilla suojakouruilla ja muidenkin öljytuotteiden, nestemäisten polttoaineiden, tiesuolojen ja fenolipitoisten aineiden varastointi.

Kivenmurskaamon, öljysora- ja asfalttiaseman, öljytuotteita sisältävien päällystysainevarastojen sekä vesien suojelua koskevista ennakkotoimenpiteistä 6.4.1962 annettun, 26.6.1970 ja 16.3.1979 osittain muutetun asetuksen 3 §:ssä sellaisena kuin tuo lainkohta nyt on, mainittujen tehtaiden, laitosten ja kaatopaikan perustaminen.

Muu sellainen toiminta, joka Kymen vesipiirin vesitoimiston mukaan voi vahingollisella tavalla huonontaa otta-mosta saatavan veden laatua. Asianomaisten, joilla on syytä olettaa suunnittelemaasta toiminnasta aiheutuvan sanotunlainen vaikutus, on tiedusteltava vesitoimistolta sen käsitystä vesioikeuden luvan tarpeellisuudesta.

II. Suoja-aluetta koskevat suojatoimenpidemääräykset:

Sen, joka ottaa suoja-alueelta soraa tai hiekkää, tulee tehdä betonista valettu tai muu tiivis alusta, jolla suoritetaan työkoneiden öljyn vaihto ja jolla poltto- ja voiteluaineet säilytetään.

Kunta oikeutetaan kustannuksellaan varustamaan kaukosuoja-alueella jo olevien talojen lämmitysöljysäiliöt kohdassa I.3.b. mainituin suojatoimenpitein." Lähisuoja-

alueella oli kaivannaistoiminnan seurauksena runsaasti

irtokiviä, joita ei voinut hyödyntää muutoin kuin murs-

kaamalla. Jättekivikasojen hävittäminen oli välttämätöntä

alueen maisemoimiseksi asianmukaisesti. Murskaamo toimi valtakunnan verkkovirralla. Sen alueella ei siten tarvinnut säilyttää polttoaineita. Murskaamolla oli ainoastaan 300 l vaihteistoöljyä. Murskauksessa syntyvän pölyn sidonta oli mahdollista suorittaa vedellä. Kivien murskaamista tultiin suorittamaan vuosittain 1-2 kuukauden ajan 3 vuoden aikana. Laitoksen kalustomäärä ei tullut olennaisesti lisääntymään nykyisestään. Alunperin oli ollut tarkoitus sijoittaa murskaamo hakemusasiakirjoihin sisältyvään karttaan merkittyyn paikkaan N:o 1. Hakija oli pyrkinyt ottamaan mahdollisimman hyvin huomioon ympäristön sekä lähiasujaimiston tarpeet. Lähimmät asumukset olivat noin 400 m:n päässä paikasta N:o 2. Hakija oli ostanut toimintaa varten tarvittavat alueet 20.3.1984 vahvistetulla kauppakirjalla.

Hakija on pyytänyt lupaa kivenmurskaamon sijoittamiseen lähisuoja-alueelle tänne 14.8.1984 toimitetusta mittakaavassa 1:5000 olevasta kartasta ilmenevään paikkaan N:o 2.

Kymen vesipiirin vesitoimisto on hakemusasiakirjoihin liitettyssä 4.5.1984 päivätyssä lausunnossaan todennut, että murskausaseman perustaminen ja käyttäminen hakijan esittämällä tavalla ei olennaisesti lisännyt riskiä pohjaveden puhtaana säilymiselle. Öljyä sisältävät koneen osat tuli kuitenkin mahdollisuuksien mukaan suojata vuotojen varalta. Kaikista vahinkotapauksista, joissa öljyä tai polttoainetta oli joutunut maaperään, oli ilmoitettava paikallisille palo- ja terveysturvaviranomaisille. Muilta osin tuli noudattaa suoja-aluepäätöksen määräyksiä. Murskatta-

van materiaalin alimmat ottamis- ja kaivutasot eivät saaneet alittaa maa-ainesluvassa annettuja rajoja. Pyhtään kunnan vesilautakunta on hakemusasiakirjoihin liitettyssä lausunnossaan katsonut, ettei murskausasema ilmeisesti aiheuttanut mainittavaa vaaraa vedenottamolle, jos menetteliin vesitoimiston lausunnon mukaisesti ja noudatettiin suoja-aluepäätöksen määräyksiä.

Hakemus on vesilain 16 luvun 6, 7 ja 8 §:n mukaisesti annettu kuuluttamalla tiedoksi niille, joiden oikeutta tai etua asia saattoi koskea, tilaisuuden varaamiseksi muistutusten ja vaatimusten tekemiseen hakemuksen johdosta. Muistutukset ja vaatimukset tuli puhevallan menettämisen uhalla tehdä vesioikeudelle viimeistään 15.11.1984.

Muistutuksia hakemuksen johdosta ovat tehneet 1) vesitoimisto ja 2) Pyhtään seurakunta. Vesilautakunta on antanut lausuntonsa hakemuksesta. Muistutuksissa ja lausunnossa on esitetty seuraavaa:

1) Vesitoimisto on lausunut, että murskaamon sijoittaminen suoja-alueelle oli ilmeisesti tarpeen helpottamaan maa-ainesten ottamisluvassa esitettyjen jälkihoitotoimenpiteiden toteuttamista. Pohjavesien suojelun kannalta ei liene olennaista merkitystä sillä, sijoitettiinko murskaamo paikkaan N:o 1 vai paikkaan N:o 2. Muut ympäristöhaitat tutki ilmeisesti terveyslautakunnan valvontajaosto sijoituspaikkalupaa ratkaistessaan. Murskaamon sijoittamisen suhteen vesitoimistolla ei ollut huomauttamista. Toimintaa koskevien määräysten osalta vesitoimisto on viitannut hakemuksen liitteenä olevaan aikaisemmin antamaansa lausuntoon.

2) Seurakunta on lausunut, että paikat N:ot 1 ja 2

olivat liian lähellä Korkiaharjun hautausmaata, joka oli seurakunnan suurin hautausmaa ja johon hautaukset pääasiassa tapahtuivat. Koska hautauksia oli myös arkipäivinä ja vieläpä haudalla eikä kappelissa, seurakunta on vastustanut murskaamon sijoittamista niin lähelle hautausmaata. Murskaamo häiritsi jo sellaisenaan hautausmaan rauhaa puhumattakaan siitä häirinnästä, mitä se tulisi aiheuttamaan itse hautaustilaisuuksille.

Vesilautakunta on uudistanut hakemusasiakirjoihin sisältyvässä lausunnossaan esittämänsä.

Hakija on antanut selityksen muistutuksista ja vesilautakunnan lausunnosta.

Merkittiin, että asiaa ratkaistaessa olivat esillä vesioikeudessa numeroilla 14.Hn.75 ja 190.Hn.77 varustettujen asioiden asiakirjat.

Hakija on vesioikeuden kehotuksesta toimittanut tänne 20.2.1985 erinäistä selvitystä.

V e s i o i k e u s on käsitelty asian. Seurakunta ei ole vastustanut eikä muistutuksesta päätellen tarkoittanutkaan vastustaa luvan myöntämistä sillä perusteella, että murskaamon sijoittamisesta ja murkaamotoiminnasta aiheutuisi vaikutuksia pohjaveteen. Kun vesioikeuden toimivaltaan ei näin ollen kuulu tutkia seurakunnan vaatimusta, vesioikeus jättää sen tutkimatta. Muutoin vesioikeus on tutkinut asian ja katsoo, että kivenmurskaamon sijoittaminen Korkiaharjun pohjaveden ottamon lähisuoja-alueelle on tarpeen kaivannaistoiminnan seurauksena alueelle jääneiden irtokivikasojen hävittämiseksi ja alueen asianmukaisen maisemoimisen mahdollistamiseksi. Murskaustoiminnasta, ottaen huomioon jäljempänä annettavat rajoitukset ja määräykset, ei etukäteen

arvioiden tule aiheutumaan vaaraa pohjaveden puhtaana säilymiselle. Suoja-alueen määräämistä koskeva päätös ei siten ole esteenä luvan myöntämiselle. Vesioikeus toteaa kuitenkin, että kivenmurskaamoa varten tarvitaan muun muassa terveydenhoitolain 26 §:ssä tarkoitettu sijoituslupa. Tämän vuoksi vesioikeus, ottaen vesitoimiston muistutuksessa ja vesilautakunnan lausunnossa esitetyt vaatimukset huomioon, harkitsee oikeaksi myöntää Velj. Kaukasalo Ky:lle luvan kivenmurskaamon sijoittamiseen Pyhtään kunnan Itäkirkonkylässä sijaitsevan Korkiaharjun pohjaveden ottamon lähisuoja-alueelle hakemuksen liitteenä olevasta kartasta 1:5000 ilmenevään paikkaan N:o 2. Murskaamossa saadaan vuosina 1985-1987 murskata kiviä vuosittain enintään 2 kuukauden ajan. Edellytyksenä tällä vesioikeuden päätöksellä myönnetyn luvan voimaan astumiselle on, että luvan saajalla on muun lainsäädännön edellyttämät luvat kivenmurskaamon sijoittamiseen ja murskaamotoiminnalle.

Vesioikeus määrää lisäksi seuraavaa:

1) Öljyä sisältävät koneenosat on suojattava vuotojen varalta. Mikäli öljyä kuitenkin pääsee maaperään, siitä on ilmoitettava viipymättä paikallisille palo- ja terveysviranomaisille.

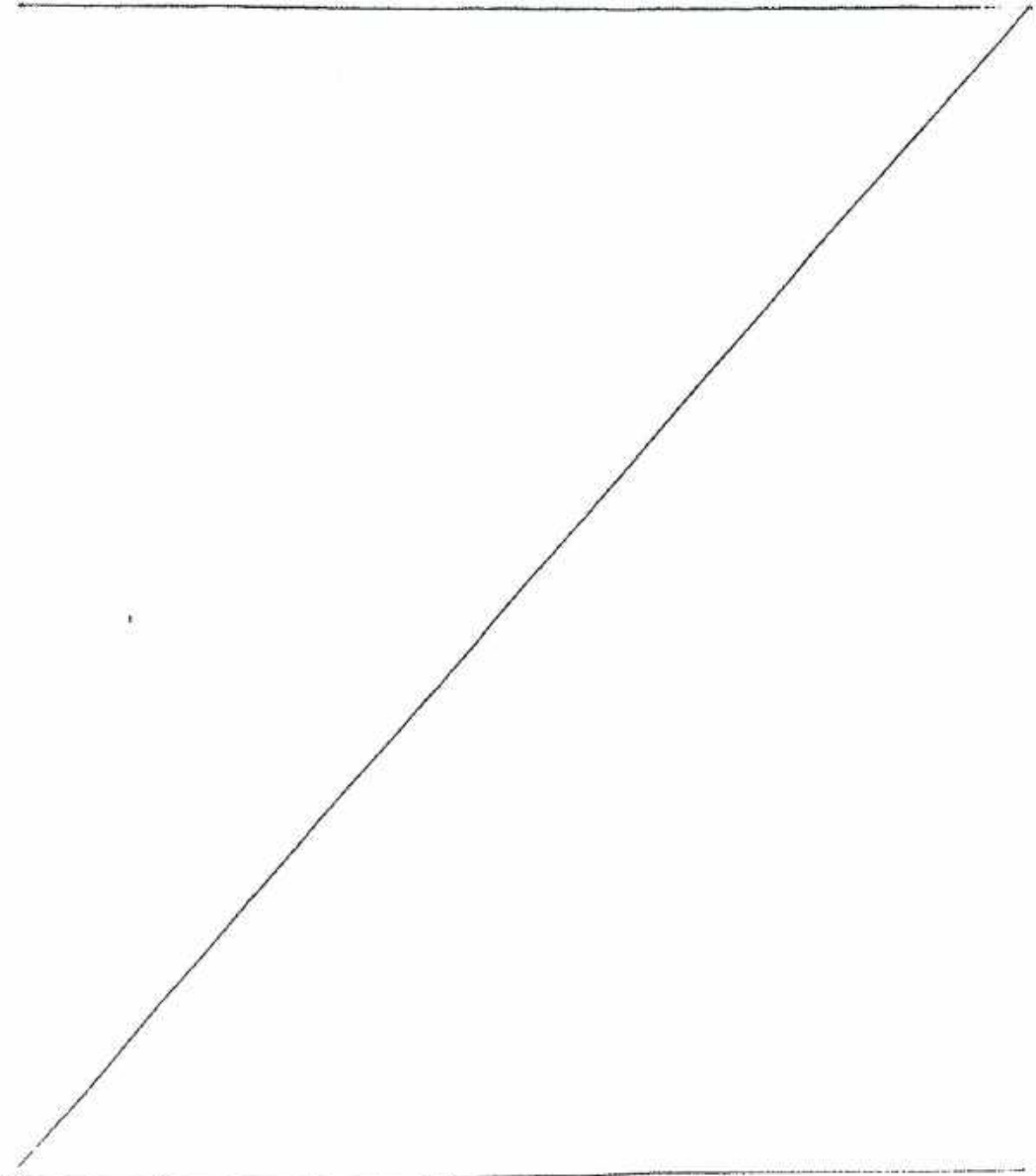
2) Murskaamon tulee olla ennen sen toiminnan aloittamista Kymen vesipiirin vesitoimiston tarkastama. Tarkastuksen toimittamista tulee luvan saajan pyytää vesitoimistolta.

3) Mikäli murskaamotoiminta aiheuttaa pohjaveden ottamosta otettavan veden laadun huonontumisen vesioikeus

voi asianomaisen viranomaisen tai edunmenetyksen kärsineen hakemuksesta tämän päätöksen estämättä kieltää toiminnan.

4) Luvan saajan on heti saatuaan tämän päätöksen toimitettava jäljennös siitä Pyhtään kunnalle.

5) Muutoin on noudatettava vesioikeuden päätöksessä N:o 46/Ym I/81 annettuja määräyksiä sekä murskattavan kiviaineksen alimpien otto- ja kaivutasojen osalta lisäksi maa-aineslain nojalla myönnetyn luvan määräyksiä.



HAKEMUS (ILMOITUS) KUNTIEN RAKENNUSVALVONTAVIRANOMAISELLE

Kiinteistötunnus
Lupatunnus
Vastaanottaja ja päiväys

<input checked="" type="checkbox"/> Rakennustupa <input type="checkbox"/> Toimienpidetupa <input type="checkbox"/> Toimienpidelimitus <input type="checkbox"/> Purkamistupa <input type="checkbox"/> Maisemalyöhyke				
Rakennussuunnittelutahlan vaativuus <input type="checkbox"/> AA <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C		Rakennussuunnittelutahlan vaativuus <input type="checkbox"/> AA <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C		
LVI-suunnittelutahlan vaativuus <input type="checkbox"/> AA <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C				
1. Rakennuspaikka	Kunta / Kaupunki	PYHTÄÄ		
	Tontti / Tila R.No	624-104-53-126	Rakennuspaikan pinta-ala 58 ha	
	Postiosoite	Kirkkotie 49270 Pyhtää k.k.		
2. Hakija(t) Rakennuspaikan omistaja tai haltija. Rakennushankkeeseen ryhtyvän huolehtimisvelvollisuudet: ks. RakMK A 2	Hakijan nimi	Redotone Aero Oy		
	Postiosoite			
	Hakijan nimi	Eija Korjula		
	Postiosoite			
3. Pää- ja rakennussuunnittelija Ks. velvollisuudet ja pätevyudet: RakMK A 2	Pääsuunnittelijan nimi	Koulu	Puhelinnumero	
	Sähköpostiosoite	Kokemus		
	Paikka ja päiväys	Pääsuunnittelijan allekirjoitus ja nimenselvennys		
4. Maksun veloitus yksi veloittava	Veloitettavan nimi	Redotone Aero Oy		
5. Asiamies jolla oikeus korjata hakemuksia	Asiamiehen nimi	Eija Korjula		
	Puhelinnumero	Sähköpostiosoite		
6. Rakennushanke tai toimenpide Rakenteita hankelyyppi ja läytiliitot. Hankkeen laajuus-tiedot (kuten kerros-ala) tulee esittää myös esonapirroksesta tai liitteillä.	<input checked="" type="checkbox"/> Uusi rakennus <input type="checkbox"/> Laajennus <input type="checkbox"/> Käyttötarkoituksen muutos <input type="checkbox"/> Korjous- ja muutostyö <input type="checkbox"/> Purkaminen <input type="checkbox"/> Muu toimenpide <input type="checkbox"/> Ennakkolupaturinpyyntö			
	Selostus rakennushankkeesta ja rakennuksen pääasiallinen käyttötarkoitus			Rakennus-oikeus
	Katuotokhallit x 3			Käyttö-kerrosala
	ä 18 x 18 m / 324 m ²			Purettava ala
				Uusi kerrosala 972
			Kokonais-ala	
7. Rakennuspaikan kaava	<input type="checkbox"/> Lainvoimainen asemakaava, jonka numero on (asemakaavamääräykset on osittellävä asemapiirroksessa)		<input type="checkbox"/> Asemakaavan laadinta / muutos on vireillä <input type="checkbox"/> Rakennuspaikalla on rakennuslupa	
	<input checked="" type="checkbox"/> Ei poikkeamista kaavasta tai säännöksistä <input type="checkbox"/> Seuraavat poikkeamiset perusteluineen:		<input type="checkbox"/> Selostus poikkeamista on erillisellä liitteellä <input checked="" type="checkbox"/> Ei kaava	
8. Poikkeamiset säännöksistä perusteluineen				
9. Vakuus	<input checked="" type="checkbox"/> Hakija pyytää lupaa aloittaa rakennustyö ennen kuin lupaa koskeva päätös on saanut lainvoimaa (MRL 144 §)		Vakuuden määrä 10.000 EUR	
10. Tietojen luovutus	<input checked="" type="checkbox"/> Kunnan luparekisteristä saa luovuttaa henkilökohtaiseen käyttöön kopion, tulosteen tai sen tiedot sähköisessä muodossa suoramarkkinointia sekä myyjä- tai markkinatutkimusta varten (julkisuuslaki 10 § 3 mom.)		<input type="checkbox"/> Kunnan luparekisteristä ei saa missään muodossa antaa henkilökohtaisiin suoramarkkinointia eikä myyjä- tai markkinatutkimusta varten (henkilötietolaki 30 §). Kunta on valvolinen toimittamaan rakennuslupa koskevia tietoja väestötietojärjestelmään, josta ne ovat muiden viranomaisten (mm. verohallinto) saatavilla.	
11. Päätöksen toimitus	<input type="checkbox"/> Postitse <input checked="" type="checkbox"/> Hakijalle <input type="checkbox"/> Asiamiehelle <input type="checkbox"/> Pääsuunnittelijalle <input type="checkbox"/> Veloitettavalle			
12. Hakijoiden allekirjoitukset Kaikkien hakijoiden allekirjoitukset, jos vaiuuttu asiamies ei ole allekirjoittajana.	Päivä ja päivämäärä 12.9.2018 Allekirjoitus ja nimenselvennys		Allekirjoitus ja nimenselvennys	

03.2010
KE6666
Suomen Kuntaliitto

Hakemus jatkuu seuraavalla sivulla

Redotone Aero Oy

Hakemus

Kirkkotie 156

Asiointikunta Pyhtää	Hakemuksen vaihe Rakennustyöt aloitettu
Kiinteistötunnus 624-404-53-126	Hakemus jätetty 17.09.2018
Asiointitunnus: LP-624-2018-00182	Käsittelijä Mikkela Eero
Hankkeen osoite Kirkkotie 156	Hakija Redstone Aero Oy
Toimenpiteet 3 x Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen	

Hankkeen kuvaus

Hankkeen kuvaus	
Selostus rakennushankkeesta tai toimenpiteestä Kalustohallien rakentaminen (3 kpl) Byggning av maskinskydd (3 stycken)	Poikkeamiset säännöksistä perusteluineen (Tyhjä)

Rakennuspaikka

Kiinteistö

Tilan nimi Redstone	Rekisteröintipäivä 27.04.2017
Maapinta-ala 88.5774	Vesipinta-ala (Tyhjä)

Hankkeesta ilmoitettu rakennuspaikalla

Päivämäärä (Tyhjä)

Hallintaperuste Oma	Kaavatilanne Ei kaavaa
------------------------	---------------------------

Hakija (hankkeeseen ryhtyvä)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
--------------------------	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite	Postinumero
Postitoimipaikka	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti eija.korjula@redstone.aero
Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten. Ei	Haluan asioida vain sähköisesti. Hyväksyn myös tiedoksiannot pelkästään sähköisessä muodossa. Kyllä

Pääsuunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi Ben	Sukunimi Wickholm
Henkilötunnus 170983-****	

Yritys/yhteisö

Nimi Insinööritoimisto Wickholm Oy	Y-tunnus 2450859-7
---------------------------------------	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kassivikintie 77	Postinumero 01180
Postitoimipaikka KALKKIRANTA	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin 045 8694488	Sähköposti info@wickholmoy.fi
------------------------	----------------------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto Rakennusinsinööri	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi 2010	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)

FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys Vaativa
Kokemus vuosina 8	Lisätieto suunnittelijan pätevydestä (Tyhjä)

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka Tavanomainen

Suunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi (Tyhjä)	Sukunimi (Tyhjä)
Henkilötunnus (Tyhjä)	

Yritys/yhteisö

Nimi (Tyhjä)	Y-tunnus (Tyhjä)
-----------------	---------------------

Yhteysosoite

Katuosoite (Tyhjä)	Postinumero (Tyhjä)
Postitoimipaikka (Tyhjä)	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin (Tyhjä)	Sähköposti (Tyhjä)
--------------------	-----------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto (Tyhjä)	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi (Tyhjä)	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätieto suunnittelijan pätevydestä (Tyhjä)

Suunnittelurooli (Tyhjä)	Muu, mikä (Tyhjä)
-----------------------------	----------------------

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka (Tyhjä)
--

Suunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi Erkki Kalevi	Sukunimi Huhtinen
Henkilötunnus	

Yritys/yhteisö

Nimi LVI-Suunnittelu Huhtinen & Karjalainen Oy	Y-tunnus 0770300-8
---	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite	Postinumero
Postitoimipaikka	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
---------	------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto LVI-insinööri	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi 1977	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys poikkeuksellisen vaativa kiinteistön vesi- ja viemäri-laitteiston suunnittelu (uudisrakentaminen)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätietoa suunnittelijan pätevydestä (Tyhjä)

Suunnittelurooli KVV-suunnittelija	Muu, mikä (Tyhjä)
Suunnittelutehtävän vaativuusluokka (Tyhjä)	

Luvan maksaja (Hakemusten ja ilmoitusten maksullisuus määräytyy kunnan oman taksan mukaan.)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
--------------------------	-----------------------

Laskutusosoite

Katuosoite	Postinumero
------------	-------------

Postitoimipaikka Helsinki	Maa Suomi
------------------------------	--------------

Yrityksen yhteysthenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti (Tyhjä)
Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten. Ei	

Verkkolaskutustiedot

Verkkolaskuosoite (Tyhjä)	OVT-tunnus (Tyhjä)
Välittäjä (Tyhjä)	

Laskuviite (Tyhjä)

Rakennus- ja purkujättesuunnitelma

Rakennus- ja purkujäte

Aines	Arvioltu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Vaaralliset aineet

Aines	Arvioltu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Rakennus- ja purkujätteselvitys

Rakennus- ja purkujäte

Aines	Toteutunut määrä	Yksikkö	Paino tonnia	Toimituspalkka
-------	------------------	---------	--------------	----------------

Vaaralliset aineet

Aines	Toteutunut määrä	Yksikkö	Paino tonnia	Toimituspalkka
-------	------------------	---------	--------------	----------------

Päätöksen toimitus

Vastaanottaja

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
-----------------	---------------------

Postitus

Katuosoite Kallvikinniementie 19	Postinumero 00980
Postitoimipaikka Helsinki	Maa Suomi

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy

Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen - Kalustohalli (1)**Rakennuksen omistaja**

Omistajalaji Yksityinen yritys (osake-, avoin- tai kommandiittiyhtiö, osuuskunta)	Muu omistajalaji (Tyhjä)
--	-----------------------------

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
--------------------------	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kallvikinniementie 19	Postinumero 00980
Postitoimipaikka Helsinki	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö**Henkilötiedot**

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
---------	------------

Rakennuksen käyttötarkoitus

Rakennuksen pääasiallinen rakentaja Muu rakentaminen	Pääasiallinen käyttötarkoitus 162 kulkuneuvojen suoja- ja huoltorakennukset
---	--

Rakennuksen mitat

Rakennuksen tilavuus 1672	Kerrosala 324
Rakennusoikeudellinen kerrosala (kokonaislukuna) (Tyhjä)	Rakennuksen kokonaisala 324

Kerrosnumero 1	Kellarin pinta-ala (Tyhjä)
-------------------	-------------------------------

Rakentamistapa

Rakentamistapa Elementtirakenteinen	Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusmateriaali Puu
Muu rakennusaine (Tyhjä)	Pääasiallinen julkisivumateriaali Puu
Muu materiaali (Tyhjä)	

Lämmitys

Pääasiallinen lämmitystapa Ei kiinteää lämmityslaitetta	Polttoaine / lämmönlähde (Tyhjä)
Muu lämmönlähde (Tyhjä)	

Liittymät verkostoihin

Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Sähkö Ei	Maakaasu Ei
Kaapeli Ei	

Varusteet

Sähkö Ei	Kaasu Ei
Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Hissi Ei	Koneellinen ilmanvaihto Ei
Lämminvesi Ei	Aurinkopaneeli Ei
Talokohtaisia saunoja (Tyhjä)	Väestönsuoja (Tyhjä)
Kiinteistö on liitetty erilliseen jätevesijärjestelmään Ei	

Luokitukset

Energialuokka (Tyhjä)	Energiatehokkuusluku (Tyhjä)
Energiatehokkuusluvun yksikkö kWh/m2	Paloluokka P3

Huoneiston tiedot

Huoneiston tyyppi	Porras	Huoneiston numero	Jakokirjain	Huoneluku	Kellin tyyppi	Huoneistoal a m2	WC	Ammel sulhku	Sauna	Parveke/ terassi	Lämmin vesi
							Ei	Ei	Ei	Ei	Ei

Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen - Kalustohalli (2)

Rakennuksen omistaja

Omistajalaji Yksityinen yritys (osake-, avoin- tai kommandiittiyhtiö, osuuskunta)	Muu omistajalaji (Tyhjä)
--	-----------------------------

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
--------------------------	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kallvikinniementie 19	Postinumero 00980
Postitoimipaikka Helsinki	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
---------	------------

Rakennuksen käyttötarkoitus

Rakennuksen pääasiallinen rakentaja Muu rakentaminen	Pääasiallinen käyttötarkoitus 162 kulkuneuvojen suoja- ja huoltorakennukset
---	--

Rakennuksen mitat

Rakennuksen tilavuus 1672	Kerrosala 324
Rakennusoikeudellinen kerrosala (kokonaislukuna) (Tyhjä)	Rakennuksen kokonaisala 324
Kerrosuku 1	Kellarin pinta-ala (Tyhjä)

Rakentamistapa

Rakentamistapa Elementtirakenteinen	Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusmateriaali Puu
--	---

Muu rakennusaine (Tyhjä)	Pääasiallinen julkisivumateriaali Puu
Muu materiaali (Tyhjä)	

Lämmitys

Pääasiallinen lämmitystapa Ei kiinteää lämmityslaitetta	Polttoaine / lämmönlähde (Tyhjä)
Muu lämmönlähde (Tyhjä)	

Liittymät verkostoihin

Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Sähkö Ei	Maakaasu Ei
Kaapeli Ei	

Varusteet

Sähkö Ei	Kaasu Ei
Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Hissi Ei	Koneellinen ilmanvaihto Ei
Lämminvesi Ei	Aurinkopaneeli Ei
Talokohtaisia saunoja (Tyhjä)	Väestönsuoja (Tyhjä)
Kiinteistö on liitetty erilliseen jätevesijärjestelmään Ei	

Luokitukset

Energialuokka (Tyhjä)	Energiatohokkuusluku (Tyhjä)
Energiatohokkuusluvun yksikkö kWh/m ²	Paloluokka P3

Huoneiston tiedot

Huoneiston tyyppi	Porras	Huoneiston numero	Jakokirjain	Huoneluku	Kellin tyyppi	Huoneistoal a m ²	WC	Amme/ suihku	Sauna	Parveke/ terassi	Lämmin vesi
							Ei	Ei	Ei	Ei	Ei

Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen - Kalustohalli (3)**Rakennuksen omistaja**

Omistajalaji Yksityinen yritys (osake-, avoin- tai kommandiittiyhtiö, osuuskunta)	Muu omistajalaji (Tyhjä)
--	-----------------------------

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
--------------------------	-----------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kallvikinniementie 19	Postinumero 00980
Postitoimipaikka Helsinki	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö**Henkilötiedot**

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
---------	------------

Rakennuksen käyttötarkoitus

Rakennuksen pääasiallinen rakentaja Muu rakentaminen	Pääasiallinen käyttötarkoitus 162 kulkuneuvojen suoja- ja huoltorakennukset
---	--

Rakennuksen mitat

Rakennuksen tilavuus 1672	Kerrosala 324
Rakennusoikeudellinen kerrosala (kokonaislukuna) (Tyhjä)	Rakennuksen kokonaisala 324
Kerrosluku 1	Kellarin pinta-ala (Tyhjä)

Rakentamistapa

Rakentamistapa Elementtirakenteinen	Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusmateriaali Puu
Muu rakennusaine (Tyhjä)	Pääasiallinen julkisivumateriaali Puu
Muu materiaali (Tyhjä)	

Lämmitys

Pääasiallinen lämmitystapa Ei kiinteää lämmityslaitetta	Polttoaine / lämmönlähde (Tyhjä)
Muu lämmönlähde (Tyhjä)	

Liittymät verkostoihin

Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Sähkö Ei	Maakaasu Ei
Kaapeli Ei	

Varusteet

Sähkö Ei	Kaasu Ei
Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Hissi Ei	Koneellinen ilmanvaihto Ei
Lämminvesi Ei	Aurinkopaneeli Ei
Talokohtaisia saunoja (Tyhjä)	Väestönsuoja (Tyhjä)
Kiinteistö on liitetty erilliseen jätevesijärjestelmään Ei	

Luokitukset

Energialuokka (Tyhjä)	Energiatohokkuusluku (Tyhjä)
Energiatohokkuusluvun yksikkö kWh/m2	Paloluokka (Tyhjä)

Huoneiston tiedot

Huoneiston tyyppi	Porras	Huoneiston numero	Jakokirjain	Huoneluku	Keittiön tyyppi	Huoneistoal- a m2	WC	Amme/ suihku	Sauna	Parveke/ terassi	Lämmin vesi
							Ei	Ei	Ei	Ei	Ei

Hakemus

Kirkkotie 156 49270 Pyhtää

Asiointikunta Pyhtää	Hakemuksen vaihe Hakemus jätetty
Kiinteistötunnus 624-404-53-126	Hakemus jätetty 22.05.2020
Asiointitunnus: LP-624-2020-00097	Käsittelijä (Tyhjä)
Hankkeen osoite Kirkkotie 156 49270 Pyhtää	Hakija Redstone Aero Oy
Toimenpiteet Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen	

Hankkeen kuvaus

Hankkeen kuvaus
Selostus rakennushankkeesta tai toimenpiteestä Elementtirakenteinen kalustusuoja lentokenttäalueella Tilapäinen rakennuslupa 5 v Lisäksi MRL144§:n mukainen aloitusoikeus.
Poikkeamiset säännöksistä perusteluineen (Tyhjä)

Rakennuspaikka

Kiinteistö	
Tilan nimi Redstone	Rekisteröintipäivä 27.04.2017
Maapinta-ala 88.5774	Vesipinta-ala (Tyhjä)

Hankkeesta ilmoitettu rakennuspaikalla

Päivämäärä (Tyhjä)	
Hallintaperuste Oma	Kaavatilanne (Tyhjä)

Hakija (hankkeeseen ryhtyvä)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö**Henkilötiedot**

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten. Ei	Haluan asioida vain sähköisesti. Hyväksyn myös tiedoksiannot pelkästään sähköisessä muodossa. Kyllä

Pääsuunnittelija**Henkilötiedot**

Etunimi (Tyhjä)	Sukunimi (Tyhjä)
Henkilötunnus (Tyhjä)	

Yritys/yhteisö

Nimi (Tyhjä)	Y-tunnus (Tyhjä)
------------------------	----------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite (Tyhjä)	Postinumero (Tyhjä)
Postitoimipaikka (Tyhjä)	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin (Tyhjä)	Sähköposti (Tyhjä)
---------------------------	------------------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto (Tyhjä)	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi (Tyhjä)	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätietoa suunnittelijan päteyydestä (Tyhjä)

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka (Tyhjä)

Suunnittelija

Henkilötiedot

Etunimi (Tyhjä)	Sukunimi (Tyhjä)
Henkilötunnus (Tyhjä)	

Yritys/yhteisö

Nimi (Tyhjä)	Y-tunnus (Tyhjä)
------------------------	----------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite (Tyhjä)	Postinumero (Tyhjä)
Postitoimipaikka (Tyhjä)	Maa Suomi

Yhteystiedot

Puhelin (Tyhjä)	Sähköposti (Tyhjä)
---------------------------	------------------------------

Suunnittelijan pätevyys

Tutkinto (Tyhjä)	Muu tutkinto tai koulutus (Tyhjä)
Valmistumisvuosi (Tyhjä)	FISE pätevyyskortti (linkki) (Tyhjä)
FISE-pätevyys (Tyhjä)	Suunnittelijan pätevyys (Tyhjä)
Kokemus vuosina (Tyhjä)	Lisätietoa suunnittelijan päteyydestä (Tyhjä)

Suunnittelurooli (Tyhjä)	Muu, mikä (Tyhjä)
------------------------------------	-----------------------------

Suunnittelutehtävän vaativuusluokka
(Tyhjä)

Luvan maksaja (Hakemusten ja ilmoitusten maksullisuus määräytyy kunnan oman taksan mukaan.)

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Laskutusosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
----------------	-------------------

Tietoja saa luovuttaa suoramarkkinointia sekä mielipide- ja markkinatutkimusta varten.
Ei

Verkkolaskutustiedot

Verkkolaskuosoite	OVT-tunnus
Välittäjä Maventa (003721291126)	

Laskuviite
P1

Rakennus- ja purkujättesuunnitelma

Rakennus- ja purkujäte

Aines	Arvioitu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Vaaralliset aineet

Aines	Arvioitu määrä	Yksikkö	Paino tonnia
-------	----------------	---------	--------------

Päätöksen toimitus

Vastaanottaja

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
------------------------	----------------------------

Postitus

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yritys/yhteisö

Nimi
Redstone Aero Oy

Teollisuus- tai varastorakennuksen rakentaminen - Kalustosuoja

Rakennuksen omistaja

Omistajalaji Yksityinen yritys (osake-, avoin- tai kommandiittiyhtiö, osuuskunta)	Muu omistajalaji (Tyhjä)
---	------------------------------------

Yritys/yhteisö

Nimi Redstone Aero Oy	Y-tunnus 1888263-8
---------------------------------	------------------------------

Yhteysosoite

Katuosoite Kirkkotie 156	Postinumero 49270
Postitoimipaikka Pyhtää	Maa Suomi

Yrityksen yhteyshenkilö

Henkilötiedot

Etunimi Eija	Sukunimi Korjula
Henkilöllä on voimassa oleva turvakielto Ei	

Yhteystiedot

Puhelin	Sähköposti
----------------	-------------------

Rakennuksen käyttötarkoitus

Rakennuksen pääasiallinen rakentaja Liiketaloudellinen rakentaminen	Pääasiallinen käyttötarkoitus 162 kulkuneuvojen suoja- ja huoltorakennukset
---	---

Rakennuksen mitat

Rakennuksen tilavuus 1670	Kerrosala 324
Rakennusoikeudellinen kerrosala (kokonaislukuna) (Tyhjä)	Rakennuksen kokonaisala 324
Kerrosluvu 1	Kellarin pinta-ala (Tyhjä)

Rakentamistapa

Rakentamistapa Elementtirakenteinen	Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusmateriaali Puu
Muu rakennusaine (Tyhjä)	Pääasiallinen julkisivumateriaali Puu
Muu materiaali (Tyhjä)	

Lämmitys

Pääasiallinen lämmitystapa Ilmakekuslämmitys	Polttoaine / lämmönlähde Muu
Muu lämmönlähde ilmalämpöpumppu	

Liittymät verkostoihin

Jätevesi, viemäri Kyllä	Vesijohto Kyllä
Sähkö Ei	Maakaasu Ei
Kaapeli Ei	

Varusteet

Sähkö Kyllä	Kaasu Ei
Jätevesi, viemäri Ei	Vesijohto Ei
Hissi Ei	Koneellinen ilmanvaihto Ei
Lämminvesi Ei	Aurinkopaneeli Ei
Talokohtaisia saunoja (Tyhjä)	Väestönsuoja (Tyhjä)
Kokoontumistilan henkilömäärä (Tyhjä)	Kiinteistö on liitetty erilliseen jätevesijärjestelmään Kyllä

Luokitukset

Energialuokka (Tyhjä)	Energiatohokkuusluku (Tyhjä)
Energiatohokkuusluvun yksikkö kWh/m2	Paloluokka P3

Huoneiston tiedot

Huoneiston tyyppi	Porras	Huoneiston numero	Jakokirjain	Huoneluku	Keittiön tyyppi	Huoneisto- ala m2	WC	Amme/ suihku	Sauna	Parveke/ terassi	Lämmin vesi	Pysyvä huoneistotu- nnus
							Ei	Ei	Ei	Ei	Ei	

Liitteet

Liitteen nimi	Sisältö	Liiteryhmä	Tyyppi	Alekirjoitukset
rakennuslupalausunto_kirkkotie156.pdf	Paloviranomainen	Ennakkoluvat ja lausunnot	Lausunto	-
Viranomaiskuuleminen Ely 5.6.2020.pdf	Naapurin kuuleminen/ viranomaisk. saap. 5.6.2020	Ennakkoluvat ja lausunnot	Naapurin kuuleminen	-
Viranomaiskuulemiset 8 kpl 25.5.2020.pdf	Naapurin kuuleminen/Viranomaiskuuleminen 8 kpl	Ennakkoluvat ja lausunnot	Naapurin kuuleminen	-
Asemapiirros3-2-2020_2.pdf	Asemapiirros	Pääpiirustus	Asemapiirros	-
Julkisivut 9.12.pdf	Julkisivupiirustus	Pääpiirustus	Julkisivupiirustus	-
Pohja ja leikkaus 9.12.pdf	Leikkauspiirustus	Pääpiirustus	Leikkauspiirustus	-

Valtuutetut

Nimi	Sähköposti	Rooli	Kutsu hyväksytyy
Eija Korjula		Kirjoitusoikeus	Hakemuksen tekijä
Jari Kansikas	jari.kansikas@pyhtaa.fi	Lausunnonantaja	-
Riikka Lihavainen	riikka.lihavainen@kotka.fi	Lausunnonantaja	-
Tiia Takala	tiia.takala@kympe.fi	Lausunnonantaja	-

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Minna Canthin katu 64, PL 1744

70101 KUOPIO

Puhelin 029 56 42500

Faksi 029 56 42501

Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

DIAARILEHTI

06.07.2020

Dnro: 01590/20

3. osasto

Saapunut: 6.7.2020

Vireille: 6.7.2020

Kokonaiskäsittelyn
alkamispäivä: 6.7.2020

K: Schiestl Ritva

E: Schiestl Ritva

Huomautukset

Muut pyynnöt

Asia 4113 Rakennuslupa
Valitus**Asian kuvaus**

Tilapäinen rakennuslupa yhdelle kalustosuojalle / Redstone Aero Oy

Muutoksenhaunallinen päätösPyhtään kunnan valvontajaosto
10.06.2020 nro:22**Muutoksenhakija**

Luonnollisesti Pyhtää ry, Pyhtää

Luvanhakija

Redstone Aero Oy, Pyhtää

Muut asianosaiset

Redstone Aero Oy (L), Pyhtää