

VASTINE LIITTYEN SATAMAYRITTÄJÄN LAUSUNTOON RAKENNUSTARKASTAJAN MAISEMATYÖLUPAA
KOSKEVASTA PÄÄTÖKSESTÄ §6/29.1.2020

Hallinto-oikeuden dnro 01203/20/4117

HWH Service Oy on vuokra-aikana toiminut aktiivisesti parantaen alueen infrastruktuuria ja palveluita. Vuonna 2016 alueelle saatiin kahvila, joka toimii lähes ympärivuotisesti ulkopuolisen yrittäjän (Saaristoni Oy) voimin. Aluetta kehitetään myös tiiviissä yhteistyössä Pyhtään kunnan kanssa, mistä hyvänä esimerkkinä voidaan mainita viemäriurakan yhteydessä keväällä 2020 toteutettu kevyen liikenteen väylä, joka parantaa merkittävästi alueen liikenneturvallisuutta. HWH Service Oy:n, Pyhtään kunnan sekä kahvilayrittäjän yhteinen visio on, että alueesta kasvaa vähitellen viihtyisä virkistyskohde ja kuntalaisten kohtaamispaikka. Pikkuhiljaa tämä tavoite onkin alkanut jo toteutua.

Kuten yrittäjä tässä itsekkin mainitsee, on satama nykyisellään viihtyisä virkistyskohde ja kuntalaisten kohtaamispaikka. Meidän tarkoituksenamme ei ole estää sataman liiketoimintaa. Olemme huolissamme siitä, että satamassa tehdään peruuttamattomia, sataman viihtyisyyttä huonontavia muutoksia ilman kokonaisvaltaista- tai edes osittaista suunnitelmaa. Satama-alueen tulisi palvella myös muiden, kuin ainoastaan autoilevien veneilijöiden tarpeita.

Se, että viemäriyöt tai satamassa sijaitseva kahvila olisi satamayrittäjän ansiosta tapahtunutta kehittämistoimintaa, on harhaanjohtava väite. Saaristoni Oy on täysin satamasta riippumaton yksityisyrittäjä. Myös muut yrittäjät ovat yrittäneet hakea aiemmin lupaa kahvilan pystyttämiseksi, mutta sitä ei ole aiemmin myönnetty. Viemäriyöt ja ”epävirallinen” pyörätie ovat tietojemme mukaan kunnan ja Kymen veden hankkeita ja niin ikään irrallisia satamayrittäjän toiminnasta. Viemäriyö liittyi siihen, että alueelle rakennettiin kaksi uutta omakotitaloa ja lisäksi alueella oli kotitalouksia, joihin viemäriverkko ei yltänyt ja lisäksi kahvilan toiminta vaati viemäri- ja vesiyhteyttä. Samassa yhteydessä rakennettiin epäviralliseksi kutsuttu pyörätie viemärikaivannon päälle. Huomauttaisimme, että satamayrittäjän teot- ja puheet alueen kehittämisestä ovat ristiriidassa keskenään. Alueella on asukkaiden ja veneilijöiden mielestä pitkään mm. laiminlyöty jätehuolto (viite: <https://kymensanommat.fi/uutiset/lahella/a6c48b62-6bea-4f7c-8431-60c22e23efaa>). Satamayrittäjän puhe alueen muuttamisesta parkkipaikaksi ja siten viihtyisyyden lisäämisestä ovat myös mielestämme vahvasti ristiriidassa. Satamayrittäjän ristiriitaiset kommentit katsoaksemme osin kuvaa sitä, että hänellä ei ole antaa suunnitelmaa alueen todelliseksi kehittämiseksi.

HWH Service Oy:n tavoitteena on alusta alkaen ollut myös venesataman laituripaikkojen lukumäärän kasvattaminen, sillä laituripaikoista on ollut kautta aikojen huutava pula ja niihin on ollut ajoittain pitkiä jonoja. HWH Service Oy onkin hakenut ja sille on myönnetty toimenpidelupa yhden venelaiturin pidentämiseen sekä kokonaan uuden, 100 m pitkän venelaiturin rakentamiseen 17.1.2018 (liite 1). Osittain jo tehtyjen toimenpiteiden johdosta

sataman venepaikkojen määrä nousee lähivuosina yhteensä liki 300 paikkaan nykyisestä noin 200 paikasta.

Väite siitä, että satamayrittäjällä olisi lupa uuden 100m pitkän laiturin rakentamiseen ei pidä paikkaansa. Tästä liitteenä AVI:n ja ELY-keskuksen viestit ja lausunnot (ELY_lausunto2017satamanlaajennus_pyhtää (1), ELY_lök (1)). Mikäli satamayrittäjä on ollut virheellisessä käsityksessä, että hänellä on lupa, on häntä nyt ainakin virallisella tasolla informoitu asiasta tässä vastineessamme. Myös rakennustarkastaja on nyt asiasta tietoinen.

Satamayrittäjä kertoo suunnittelevansa 100 venepaikan, eli 50%:n lisäystä venepaikkojen määrään. Sataman kantokyky ei ole riittävä suunnitellun kokoiselle satamalle. Kysymyksessä on pinta-alaltaan hyvin rajallinen tila, jossa ei ole mahdollisuuksia laajentua. Alueen välittömässä läheisyydessä on paljon asutusta. Satamayrittäjällä ei ole vielä voimassa olevaa lupaa venepaikkojen lisäämiseen. Jos venepaikkojen lisääminen on syy puiden kaatoon parkkipaikoiksi, tulisi ennen puiden kaatoa selvittää, onko venepaikkojen lisäämiselle edellytyksiä. Toiminnan laajentamisesta ja venepaikkojen määrän lisäämisestä aiheutuisi vesialueelle sekä lähiympäristölle kohtuutonta haittaa muun muassa lisääntyneen vesi- ja tieliikenteen, sekä siitä aiheutuvan melun vuoksi. Etenkin venesataman lähellä oleville kiinteistöille niin Lököressä, Siltakylänlahden rannalla ja Hevossaassa aiheutuisi aiempaa enemmän melu- ja maisemahaittaa. Lisäksi vesiliikenteen melutaso lahden keskiosassa olevien lintujen pesimäalueiden lähistöllä lisääntyisi. Alueen vesistö on jo todettu voimakkaasti rehevöityneeksi. Veneliikenteen merkittävä kasvu lisäsi myös pohja-aineksen sekoittumista, mikä lisää rehevöitymistä ja haittaa kalastoa ja vesikasvillisuutta.

Pyhtään kunnan ja HWH Service Oy:n välisessä vuokrasopimuksessa on määrätty, että vuokralaisen (HWH Service Oy) tulee järjestää veneilijöiden pysäköinti alueella. On kuitenkin selvää, että nykyinen pysäköintikapasiteetti on alhainen suhteessa käyttäjämääriin. Alueella lisääntynyt muu toiminta (mm. kahvila, vesijettien ajelu, trailerikalastajat), ulkopuolisten mökkiläisten pysäköinti alueella sekä venepaikkojen määrän lisääntyminen ovat osaltaan vaikuttaneet jo ennestään rajallisen pysäköintikapasiteetin ajoittaiseen ylikuormitukseen. Koemme asian huonona palveluna asiakkaitamme kohtaan ja pyrimme lisäämään paikoitustilaa mahdollisuuksien mukaan. Emme ole myöskään halunneet toistaiseksi lähteä rajoittamaan pysäköintiä alueella ja/tai järjestämään sinne pysäköinninvalvontaa, koska se johtaisi oletettavasti epätoivottuun kadunvarsipysäköintiin lähialueella.

Kyseessä olevalle puistokaistaleelle mahtuu laskujemme mukaan 15 autopaikkaa. Uusi pyörätie aiheuttaa kuitenkin sen, että todellinen parkkipaikkojen lisäys on tätäkin vähäisempi. Satamayrittäjällä ei ole näyttää suunnitelmia, miten puiden kaato ja alueen muuttaminen parkkipaikaksi auttaa merkittävästi hänen väitteitään huonosta palvelusta. Katsomme, että on epärealistinen ajatus, että puita kaatamalla saataisiin merkittävää hyötyä pysäköintipaikkojen määrään. Kaiken lisäksi satamayrittäjä suunnittelee lisäävänsä laituri- ja venepaikkojen määrää 50%:lla nykyisestä, vaikka jo nyt kokee pysäköintikapasiteetin liian pieneksi ja ylikuormittuneeksi. Kommentit kuvaavat yrittäjän suunnitelmien puutetta.

Pysäköinti alueella on nykyisellään kaoottista. Parkkipaikkoja ei ole millään lailla merkitty joten autot sijaitsevat hiekkakentällä sikin sokin. Järjestelmällisemmällä parkkipaikkojen merkitsemisellä saataisiin varmasti vähintään vastaava hyöty, kuin puistoalueen tuhoamisella. Pysäköintialue on myös loppujen lopuksi suurimman osan vuodesta vajaa, tai täysin tyhjä. Ruuhka-ajat sijoittuvat lähinnä juhannukseen. Satamayrittäjän tulisi mielestämme järjestää tällaisia hetkiä varten satama-alueelle merkityt pysäköintipaikat, sekä järkevä purku- ja lastausalue, josta veneilijät voisivat lastin purkamisen jälkeen

siirtää auton sopivampaan paikkaan pitkäaikaispysäköintiin. Lähistöllä on esimerkiksi 2 kpl urheilukentän paikoitusalueita kilometrin säteellä ja lisäksi Lökörentiellä on tilaa kadunvarsipysäköintiin, jos ruuhka-aikana tilaa ei löydy muualta.

Valituksen kohteena olevassa maisematyöluvassa haetaan lupaa pienen, n. 300 m² saarekkeen puiden kaatoon yhtä lukuun ottamatta ja tasaamista pysäköintikäyttöön. Alueen tasaus mahdollistaisi alueen tehokkaamman käytön, toisi alueelle kymmeniä uusia pysäköintipaikkoja ja mahdollistaisi pysäköinnin järjestämisen selkeisiin riveihin. Vastikään rakennettu kevyen liikenteen väylä ja jätevesipumppaamo vähensivät entisestään alueella olevaa paikoitustilaa.

Väite, että puistoalueen puiden kaato toisi kymmeniä parkkipaikkoja lisää, ei pidä paikkaansa. Alue on 200m² kokoinen ja laskennallisesti siihen mahtuu 15 kpl parkkipaikkoja. Uusi pyörätie aiheuttaa kuitenkin sen, että todellinen parkkipaikkojen lisäys on tätäkin vähäisempi. Sen sijaan puistoalueella on merkittävä maisemallinen arvo. Se myös maisemoi satamayrittäjän mainitsemaa jätevesipumppaamoa. Alueen voi tasata myös siten, että puut jätetään paikoilleen. Olemme saaneet huomata, että autoilijat nimenomaan pysäköivät mielellään puiden varjoon.

Lisäksi ELY:n tiedon annon mukaa, vaikka alueen puut hävitettäisiin, säilyisi se silti kaavassa istutettavana alueen osana, eikä siis ole ELY:n mukaan kaavoitettu parkkipaikaksi. Ks. liite ELY_istutettava_alueenosa.

Valituksen alaisen maisematyöluvan kohteena olevat puut sijaitsevat pääosin kiinteistön 624-417-7-137 alueella ja osittain kunnan tiealueella (624-1-9901-1). Kyseessä on noin 300 m² kokoinen joutomaasaareke, jolla kasvoi alun perin 11 puuta ja jonka keskellä oli syvä (n. 1,5 m) täyttämätön painauma/monttu. Kaadettavaksi aiotut puut ovat sekalaisia nuoria lehtipuita sekä mäntyjä, pääosin kieron kasvaneita riukuja joiden maisema-arvo on vähintäänkin kyseenalainen.

Kaadettavaksi suunnitellut puut eivät ole kieron kasvaneita, tai riukuja, vaan jo hyvän iän saavuttaneita lehtipuita ja mäntyjä. Tämä kommentti tuo hyvin esiin satamayrittäjän luontosuhteen. Ilman näitä puita parkkipaikka jää epäsiistiksi hiekkakentäksi, joka on pääosan vuodesta tyhjillään. Satama näkyy kauas, myös vastarannalle ja puut maisemoivat hiekkakenttää paremmin ympäristöön sopivaksi.

Olemme olleet puiden kaatoon liittyen yhteydessä myös ELY-keskukseen (13.9.2019, Tuula Tanska, luonnonsuojelubiologi). Hänen tiedon antonsa mukaan puut sijaitsevat kaavan istutettavalla alueen osalla katualueella, joten niitä ei voi ilman kaavamuutosta muuttaa parkkipaikaksi. Lisäksi samassa yhteydessä kävi ilmi, että yksi alun perin kaadettavaksi suunnitelluista puista (vanha mänty) oli myös merkitty rauhoitetuksi.

Maisematyöluvahakemuksessa haettiin lupaa 10 puun kaatoon (valituksessa mainittu virheellisesti 11). Hakemuksessa esitettiin, että saarekkeella olevat puut kaadetaan yhtä lukuun ottamatta ja alue tasataan pysäköintialueeksi. Työ oli tarkoitus tehdä talviaikaan samassa yhteydessä Kymen Vesi Oy:n viemäriyömaan kanssa. Tällöin työstä aiheutuva haitta liikenteelle ja muulle sataman käytölle olisi ollut mahdollisimman vähäinen ja kaivinkoneiden ollessa paikalla tasattavan pinnan olisi voinut siistiä kerralla kuntoon. Nyt valituksen takia työmaa on jäänyt keskeneräiseen tilaan kunnes asia on ratkaistu. Alueelta on viemäriyömaan takia/yhteydessä kaadettu viemäriurakoitsijan toimesta yksi puu.

Maisematyöluvhakemuksessa oli alun perin haettu alueen kaikkien puiden kaatoa. Yksi puu (suojeltu mänty) päätettiin säästää sen jälkeen, kun olimme kuntaan yhteydessä männyn suojelupäätöksestä.

Väite siitä, että yksi puu kaadettiin viemäryömaan takia, ei pidä paikkaansa. Puiden kaato aloitettiin varhain viikonloppuaamuna 7.3. Tuolloin viemärikaivannot olivat sataman osalta jo valmiit. Puiden kaatoa suorittava urakoitsija näytti puiden kaatoon liittyvän luvan ja tämä koski nimenomaan alueen kaikkia puita ja oli satamayrittäjän allekirjoittama. Työt keskeytettiin lopulta vaatimuksestamme.

Myöhemmin selvisi, että valittaja oli tehnyt sähköpostitse oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan päätöksestä, mutta oikaisuvaatimus ei ollut koskaan saapunut kuntaan, vaan jäänyt kunnan sähköpostioperaattorin (Elisa) roskapostisuodattimeen. Näin ollen rakennustarkastaja ei ole voinut tietää oikaisuvaatimuksesta aloitusluvan antaessaan. HWH Service Oy, rakennustarkastaja tai Pyhtään kunta eivät ole voineet vaikuttaa tapahtuneeseen.

Kunnan ei olisi tarvinnut ottaa oikaisuvaatimusta käsiteltäväksi, koska se ei ollut saapunut määräajassa ja sähköistä viestivälinettä käyttävän tulee itse varmistua viestin perillemenosta. Valittaja ei ottanut yhteyttä kuntaan, vaikka ei ollut saanut mitään kuittausta viestin perille saapumisesta. Kyse on siis ollut valittajan omasta virheellisestä menettelystä ja huolimattomuudesta.

Olimme toimittaneet oikaisupyynnön annettujen ohjeiden mukaisesti Pyhtään kunnan kirjaamon sähköpostiosoitteeseen. Oikaisupyyntö on lähetetty Turun yliopiston sähköpostiosoitteesta, joten meillä ei ollut mitään syytä epäillä, että se ajautuisi roskapostiin. Olemme lähettäneet kirjaamon kautta kuntaan sähköpostia aiemminkin esimerkiksi omaan rakennusprojektiimme liittyen, eikä kirjaamosta ole koskaan aiemminkaan tullut saapumiskuittausta, vaikka viestit ovat todistetusti menneet perille.

Meillä ei siis ollut mitään syytä epäillä, etteikö lähettämämme oikaisupyyntö olisi saapunut perille, emmekä olleet menettelleet virheellisesti oikaisupyynnön toimittamisessa, vaan menettelimme täysin annettujen ohjeiden mukaan.

Katsomme, että satamayrittäjän tehtävä ei ole ottaa kantaa kunnan menettelytapoihin häntä koskevilla oikaisupyynnöissä.

Todettakoon selvyuden vuoksi, että valittaja ei ole missään vaiheessa, esimerkiksi naapurin kuulemisen yhteydessä, ottanut satamayhtiöön yhteyttä saadakseen esimerkiksi alueen suunnitelmia nähtäväkseen tai keskustellakseen asiasta. HWH Service Oy on tullut tietoiseksi valittajan näkemyksistä vasta 7.3. aamulla, kun valittajan vaatimuksesta työt toimenpidealueella on keskeytetty.

Satamayrittäjän antama tieto suunnitelmien pyytämisestä ei pidä paikkaansa.

Saimme kuulla puiden kaadosta huhupuheena kolmannelta taholta 12.9.2019. Asiasta ei ole tiedotettu millään tavalla virallisesti alueen asukkaille tai naapureille. Pyhtään kunta omistaa satama-alueen ja satamayrittäjä on alueella ainoastaan vuokralaisena. Olimme näin ollen suoraan kuntaan yhteydessä puiden kaatoon liittyen ensimmäisen kerran 13.9.2019. Viesti luvattiin välittää tekniselle toimelle, eikä meillä ollut mitään syytä epäillä, etteikö tieto menisi eteenpäin tekniseen toimeen ja sitä kautta tarvittaessa myös satamayrittäjälle. Olimme myös ohjeen mukaisesti palauttaneet naapurin kuulemisen, jolloin viimeistään satamayrittäjän on täytynyt tuulla tietoiseksi näkemyksestämme. Naapurin kuulemisen

yhteydessä olemme myös pyytäneet nähtäväksi suunnitelmia alueen kehittämisen suhteen. Tähän liittyvät dokumentit ovat liitteenä (naapurin kuuleminen.pdf). Satamayrittäjä viimeistään vastineessaan myöntää halumme nähdä suunnitelmat alueesta 7.3.2020 – suunnitelmia ei ole tähänkään päivään mennessä toimitettu meille nähtäväksi. Suullisen tiedonannon mukaan (Kimmo Aro 7.3.2020), puiden kaadon ja kyseessä olevan alueen tasaamisen lisäksi suunnitelmia alueen suhteen ei ole olemassa, eikä niille hänen mukaansa ole tarvetta.

Puiden kaataminen ei aiheuta ”täydellistä maiseman ja luonnon tuhoutumista”. Sataman alueella, toimenpidealueen välittömässä läheisyydessä on voimassa olevassa asemakaavassa muinaismuistoalueeksi kaavoitettu Lökören patterit, joka on vapaassa käytössä ja toimii alueen puistona ja metsäisen puisto-osan lisäksi tarjoaa mm. epäviraalisen uimapaikan. Toimenpidealueella sen sijaan ei ole mitään virkistysarvoa eikä kaadettavaksi aiotuilla puilla minkäänlaista maisemallista arvoa. Alue on joutomaata, joka epämääräisen muotonsa takia hankaloittaa entisestään pysäköintialueen käyttöä. Alueen kelvottomuutta virkistyskäyttöön korostaa entisestään Kymen Veden jätevesipumppaamo, joka on sijoitettu toimenpidealueen eteläkulmaan viemäryömaan yhteydessä kevättalvella 2020.

Tästä olemme eri mieltä. Kaadettavaksi suunnitellut puut ovat hyvän iän saavuttaneita kookkaita lehtipuita ja mäntyjä. Lisäksi yksi alueen puista on suojeltu, Puistoalue maisemoi hiekkakenttää viihtyisämmäksi, sekä peittää jäteveden pumppaamon maisemallista haittaa. ELY-keskuksen tiedonannon mukaan puut sijaitsevat kaavassa istutettavalla alueen osalla, joten niitä ei voi ilman kaavamuutosta muuttaa parkkipaikaksi. Puiden kaatamisella on maisemallisia vaikutuksia rannan välittömän läheisyyden vuoksi koko Siltakylänlahden alueella eikä vain puiden välittömässä läheisyydessä. Edellä mainitut asiat tulisi ottaa huomioon maisematyölupaa myönnettäessä. Satamayrittäjän maininta siitä, että toimenpidealueella ei ole ”mitään virkistysarvoa” on ristiriidassa hänen aiempien kommenttiansa kanssa alueen tärkeästä roolista virkistysalueena.

Toimenpidealueella ei sijaitse suojeltavia puita, mikä on nähtävissä asemakaavakartoista (liitteet 3 ja 4). Valituksessa mainitut suojeltavat puut muodostavat nk. ”Lökören portin” ja sijaitsevat pääosin kunnan tiealueella (kiinteistö 624-1-9901-1) n. 50 m päässä toimenpidealueesta.

Väite siitä, että alueella ei sijaitse suojeltuja puita, on virheellinen.

Olemme olleet puiden kaatoon liittyen yhteydessä myös ELY-keskukseen (13.9.2019, Tuula Tanska, luonnonsuojelubiologi liite; ELY_istutettava_alueensa). Hänen tiedon antonsa mukaan puut sijaitsevat kaavan istutettavalla alueen osalla, joten niitä ei voi ilman kaavamuutosta muuttaa parkkipaikaksi. Lisäksi samassa yhteydessä kävi ilmi, että yksi alun perin kaadettavaksi suunnitelluista puista (vanha mänty) oli myös merkitty rauhoitetuksi. Tästä satamayrittäjä ei ollut tietoinen, eikä ollut ottanut selvää ennen puiden kaatoon ryhtymistä. Suojellun puun kaato poistettiin suunnitelmasta sen jälkeen, kun olimme asiasta yhteydessä kuntaan. Näin ollen satamayrittäjän antama tieto, ettei toimenpidealueella sijaitse suojeltavia puita, on väärä. Satamayrittäjää on myös informoitu, että suojeltavan puun ympärille tulee jättää latvuksen kokoinen koskematon alue. Tämä vähentää entisestään yrittäjän haaveita parkkipaikkojen merkittävästä lisäyksestä.

Lökören sataman alueella on voimassa asemakaava (liite 3), jossa toimenpidealue on kokonaisuudessaan merkitty pysäköintialueeksi (LP/k). Tällaista merkintää ei olisi käytetty, jos kaavan laatijan tarkoituksena olisi ollut osoittaa alueelle puistoa tai muuta viheraluetta. Toimenpide tukee asemakaavan toteutumista täysin. Asemakaavassa ei oteta kantaa alueen sisäisiin liikennejärjestelyihin eikä edellytetä laatimaan siitä erillistä suunnitelmaa.

Voimassa olevassa yleiskaavassa (liite 7) sataman alue on merkitty muinaismuistoaluetta lukuun ottamatta venesatama-alueeksi (LV-1).

Puiden kaatoon ei maankäyttö- ja rakennuslain §128 mukaan olisi tarvinnut edes hakea maisematyölupaa. Rakennustarkastajan kanssa käytyjen neuvotteluiden jälkeen sellainen päätettiin kuitenkin hakea, mm. koska alue on kunnan omistuksessa ja sijainti on keskeinen.

Toimenpide täyttää kaikilta osin myös MRL §140 mainitut edellytykset.

ELY-keskuksen tiedonannon mukaan puistoalue on merkitty kaavan istutettavaksi alueen osaksi. Lisäksi alue on kaunista saaristo- ja ranta-alueita, jonka maisemoinnissa kyseinen pieni puistoalue on hyvin tärkeä. Puut sijaitsevat rykelmässä, eivätkä estä alueen käyttöä pysäköintialueena tälläkään hetkellä. Sen sijaan satamayrittäjän suunnitelmat sataman laajentamisesta ovat vaarassa tuhota viihtyisän ranta-alueen. Satamayrittäjä on kaiken lisäksi itse toiminnallaan aiheuttanut parkkitilan riittämättömyyden lisäämällä laituri- ja paikkoja enemmän, kuin alueen kapasiteetti sallii.

Kuten kunta on huomauttanut ja satamayrittäjäkin tässä mainitsee, alueen sijainti on keskeinen. Alue on kunnan ja näin ollen kuntalaisten omistuksessa. Sataman laajentamiseen tai puiden kaatoon liittyen ei ole kuitenkaan kysytty mielipidettä tai informoitu millään tavalla edes lähialueen asukkailta.

On täysin kiistatonta, että valituksen kohteena oleva toimenpide on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Olisi täysin kohtuutonta, että kuntalainen X saa (ilman maisematyölupaa) kaataa omakotitalon kiinteistöltä puita kaavan toteuttamiseksi (omakotitalon rakentamista varten), mutta yrittäjä Y ei saisi kaataa niitä pysäköintialueeksi kaavoitetulta alueelta etenkin, kun kaikki MRL:n edellytykset maisematyöluvan myöntämiselle täyttyvät. Asetelma on epäyhdenvertainen ja halveksuu demokraattista päätöksentekoa. Mitä virkaa on lainvoimaisilla kaavapäätöksillä, jos kaavaa toteutettaessa päädytään kuitenkin tapauskohtaisesti lakitupaan ratkomaan toimenpiteiden edellytyksiä?

On harhaanjohtavaa ja tarpeetonta verrata tässä omakotitalotontin omistajan omalla tontillaan suorittamaa puiden kaatoa satamayrittäjän vuokratontilla tekemiin toimiin. Kunta omistaa sataman maan ja kyseessä olevat puut. Satamayrittäjä on alueella ainoastaan vuokralainen ja hän on nyt tekemässä kuntalaisten omistamalle alueelle peruuttamattomia muutoksia.

Satamayrittäjä ei ole oikea henkilö arvioimaan demokraattisen päätöksenteon toteutumista tässä. Etenkin kun hän työskentelee kunnan ja kuntalaisten omistamalla maalla ja on tehnyt ja tekemässä itsevaltaisia päätöksiä. Arvostamme demokraattista päätöksen tekoa. Nyt kuitenkaan mielipidettä puiden kaatoon liittyen ei ole kysytty muilta lähialueen asukkailta, kuntalaisilta, tai sataman asiakkailta. Meidän näkemyksemme mukaan yleinen mielipide on kuitenkin se, että puiden toivotaan säästyvän. Näin ollen, koska olemme ainoita, joille valitusoikeus on suotu, emme ole voineet olla tarttumatta siihen.

Yrittäjän kannalta on kohtuutonta, että yksittäinen valittaja voi käyttää väärin lain suomaa valitusoikeutta ja täysin perusteettomin argumentein ”lyödä kapuloita rattaisiin”. Tässä tapauksessa taloudelliset vahingot ovat jääneet onneksi kohtuullisen pieniksi, mutta valitettavasti sataman käyttäjät ovat joutuneet kärsimään keuhkoista pysäköintioloista yhden ylimääräisen kauden täysin turhaan. Valitus esittyy kuntalaisille, sataman käyttäjille ja alueen yrittäjille negatiivisena ja on omiaan heikentämään kunnan yritysilmapiiriä.

Olemme huolissamme satamayrittäjän halveksivasta asenteesta suomen lakia ja sen suomia oikeuksia kohtaan.

Viemäritöiden yhteydessä rakennettu pyörätie rakennettiin aiemman viheralueen päälle, joten se ei ole vähentänyt pysäköintitilaa. Kuten aiemminkin mainittu, satamayrittäjä on itse omilla toimillaan aiheuttanut sen, että laituripaikkoja on liikaa suhteessa alueen kapasiteettiin. Tästä huolimatta hän jopa suunnittelee lisäävänsä laituripaikkoja edelleen.

Parakki tai sen sijoitus ei liity käsiteltävään lupa-asiaan millään tavalla. Täsmennettäköön kuitenkin, että kyseessä on siirtolavarakenteinen toimisto-/varastoparakki, jota on käytetty lähinnä varastotilana ja vuosittaisen Saaristomarkkinat-tapahtuman järjestyksenvalvojen taukotupana. Parakkia ei ole toistaiseksi kytketty sähkö-, vesi- eikä viemäriverkkoon. Parakki oli aiemmin sijoitettuna tiealueelle, josta se piti siirtää pois viemäryömaan ja kevyen liikenteen väylän alta.

Parakkiin on suunniteltu mm. wc-tiloja veneilijöille ja Kymen Vedeltä on viemäriurakan yhteydessä tilattu liittymävalmius vesi-/viemäri liittymälle. Kymen Vesi on sijoittanut liittymän teknisesti järkevimmäksi katsomaansa paikkaan pumppaamon välittömään läheisyyteen ja parakki on siirretty nykyiselle paikalleen sen mukaisesti. Luonnollisesti parakille haetaan vaadittavat luvat, mikäli se jää paikalleen ja/tai kytketään vesi- ja viemäriverkkoon.

Väite siitä, että parakki siirrettiin nykyiselle paikalleen pois työmaan tieltä, ei pidä paikkaansa.

Kontti siirrettiin viemäryön aikana eri paikkaan ja se siirrettiin nykyiselle paikalleen vasta sen jälkeen, kun sataman viemäryöt olivat valmiit. Konttiin oli vedetty vesi- ja viemäriputket satamayrittäjän toiveesta ja näiden putkien sijainti poikkesi Kymen Veden alueen asukkailla kommentoitavaksi toimitetusta suunnitelmasta. Satamayrittäjä on siis itsevaltaisesti voinut tehdä suunnitelmia jopa kunnan vesi- ja viemäriverkkoon. Viemäriurakoitsijoiden mukaan putket olisi voinut vetää mihin tahansa muualle, ja kymen veden tiedonannon mukaan paikka oli satamayrittäjän toiveen mukainen.

Rakennustarkastaja ei ole tehnyt parakkiin liittyen mitään päätöstä, kuten valituksessa virheellisesti väitetään.

Tämä väite ei pidä paikkaansa. Rakennustarkastaja on viestissään 22.5. kertonut pyytävänsä rakennusluvan hakemista kontille. Yrittäjä ei kuitenkaan ainakaan 19.8. mennessä ollut hakenut rakennuslupaa ja asia suunniteltiin vietäväksi valvontajaoksen käsittelyyn.

Kontti on hyvin epäsiisti, sen pinta on rikkiäinen ja mätä, kookas mainos osoittaa suoraan talomme ikkunoihin ja sen meren puoleisesta julkisivua on töhritty graffitein. Emme tiedä, mihin tarkoitukseen kontti

on alun perin tarkoitettu, mutta tällä hetkellä sen sisällä näyttää olevan sähkölaitteita (jääkaappi, pakastin, tms) ja työmaavälineistöä, sekä jokin tynnyri, jonka sisältö ei ulkoa katsottuna selviä.

Sen lisäksi, että kontti aiheuttaa kohtuutonta maisemallista haittaa, olemme huolissamme myös kontin ympäristö- ja paloturvallisuudesta. Kontti on hyvin huonokuntoinen ja sen sisälle on varastoitu palavaa materiaalia.

Rankennustarkastaja on edelleen kertonut, että satamayrittäjän tavoitteena on rakentaa paikalle veneilijöiden saniteettitilat. Edelleen alue on kuitenkin merkitty parkkialueeksi ja istutettavaksi alueen osaksi, eikä kaavaan ole merkitty rakennuspaikkaa millekään rakennukselle. Sikäli puiden kaato liittyy tähän konttirakennukseen, että ymmärtääksemme satamayrittäjä suunnittelee jatkossa saniteettitilojen rakentamista kyseiselle alueelle.

Haemme toimenpideluvan hylkäämistä vedoten puiden maisemalliseen arvoon, riittämättömään lähialueen asukkaiden informointiin ja siihen, että satamayrittäjällä ei pitäisi vuokralaisena olla oikeutta tuhota kuntalaisten omistamaa aluetta ilman kunnollista suunnitelmaa alueen viihtyisyyden säilyttämistä ajatellen. Lisäksi toteamme, että ELY-keskuksen tiedonannon mukaan alue on merkitty kaavassa istutettavaksi alueen osaksi.

Anna Jaakola ja Juha Koskinen

11.10.2020 Pyhtää