

Oikaisuvaatimus / Kaunissaaren urakan purkaminen

Tekltk 04.02.2020 § 9
5/02.08.00/2020

Valmistelija

Työpäällikkö Ari Lonka 044 7676781

Rapinsto Oy on tehnyt oikaisuvaatimuksen Työpäällikkö Ari Longan viranhaltjiapäätöksestä 1 / 2020 §, koskien Pyhtään kunnan Teknisen osaston ja Rapinsto Oy:n välisen urakkasopimuksen 30.8.2018 ”Kaunissaaren satama-altaan muutostyöt” purkamista.

Vaatimuksen kohta 1.

”Rapinsto Oy vaati, että työpäällikön viranhaltjiapäätöksen 1 / 2020 § toimeenpano kielletään/keskeytetään.”

Pyhtään kunta vastaa seuraavaa:

Hallintolaki 49 f § ,Täytäntöönpano vailla lainvoimaa olevana. Asia on luonteeltaan sellainen, ettei sataman rakentamista ei voida jättää keskeneräiseksi yleisen turvallisuuden takia. Aallonmurtajan keskeneräisyys on huomattava haitta, joka aiheuttaa merkittävän turvallisuusriskin sataman käyttäjille. Vaarana on, että sataman laiturit rikkoontuvat aiheuttaen välitöntä vaaraa veneilijöille.

Urakkasopimuksen purkupäätös 1 / 2020 § on välttämätön edellä mainituilla perusteilla.

Vaatimuksen kohta 2.

”Rapinsto Oy vaatii, että työpäällikön viranhaltjiapäätös 1 / 2020 § kumotaan konaisuudessaan.”

Urakoitsija on antanut kirjallisen selvityksen 19.6.2019 (liite 1) tilaajan laatimaan ensimmäiseen reklamaatioon 9.6.2019 (liite 2), jossa urakoitsija antaa selvityksen töiden jakumisesta ja ilmoittaa uudeksi luovutusajankohdaksi ”n. syyskuun puolessa välin”.

Tilaaaja on reklamoinut uudelleen (9.12.2019 liite 3), jossa on vaatinut uusia selvityksiä töiden loppuunsaattamiselle. Urakoitsija ei anna kirjallista selvitystä tilaajan vaatimalla ajalla (16.12.2019) mennessä, eikä uudelle aikarajalle 27.12.2019 klo 8.00 mennessä. Eli urakoitsijalle on annettu riittävästi aikaa antaa selvitys velvoitteiden täyttämisestä.

Aiheesta pidetään palaveri urakoitsijan ja tilaajan kesken Pyhtäällä 27.12.2019 (liite 4). Tässä palaverissa urakoitsija antaa seuraavan vastineen reklamaatioon:

” Kirjallista selvitystä ei ole toimitettu 27.12.2019 klo 8.00 mennessä.

Työmaapäiväkirjat hävinneet veneen uppoamisen yhteydessä. Joitakin kirjauksia on tallella. Mm. valokuvia on tallessa ja urakoitsijan näkemyksen mukaan kokonaiskuva voidaan osoittaa myöhemmin.

Urakoitsija ilmoittaa, ettei laaditulla suunnitelmilla pysty toteuttamaan urakkaa.

Urakoitsija vaatii suunnitelmien muuttamista sellaiseksi, joilla työn pystytään tekemään loppuun.

Urakoitsija vaatii suunnitelmien tarkastamista Ril rakennusohjeiden mukaiseksi.

Helikopterikentän suunnitelmat toimitettu urakoitsijan mukaan myöhässä ja

urakoitsija katsoo, ettei rakennekerrokset kuulu urakkaan. Kyseistä työtä ei ole vielä toteutettu. Louhetta viety Kotkan Merityö Oy:n toimesta ja omalla kalustolla. Urakoitsijan ilmoittaa, että saarella oleva materiaali riittää 2 metrin korkeuteen. Urakoitsija haluaa käydä neuvottelua töiden jatkamisesta. Urakoitsija ilmoittaa käyttävänsä kaikki kuljetukseen soveltuvat ajankohdat tehokkaasti hyväkseen.

Kiviainesta on jätetty saarekkeeseen (suunnitelmiin merkitty leikattava kohta) 500 kuutiota. Kyseinen kiviaines voidaan myydä tilaajalle. Tällä kiviaineskaupan toteuduttua urakoitsija lupaa maksaa Kotkan Merityö Oy:n saatavat. Verhouskiveä on ajettu 1000 kuutiota ja tämä määrä riittää murtajan toteuttamiseen suunnitelmien mukaiseksi. Aallonmurtaja on ylileveä ”mutkan” kohdalta. Urakoitsijan näkemyksen mukaan murtaja tulee jättää tästä kohdasta leveämmäksi, jotta se kestää merenkäyntiä. Kyseistä kohtaa rasittaa jokaisesta ilmansuunnasta tuleva merenkäynti.

Mikäli tilaaja irtisanoo urakan, tulee urakoitsija riitauttamaan urakan. Urakoitsija on tehnyt väärän valinnan aliurakoitsijan kiven ajoon, joka on aiheuttanut viivästyksen toteutukseen. Valmistunut kivipenkka on painunut työn aikana. Jonka takia työlle ei voi myöntää sopimuksen mukaista kahden vuoden takuuta. Urakoitsijan tärkein vaatimus on, että suunnitelmat tulee muuttaa toisenlaiseksi. Työt tulisi tehdä louheella +3.0 m korkeuteen, eikä hienoja aineksia tulisi käyttää ollenkaan. Urakoitsijan mielestä aallonmurtaja ei sovellu jalankulkuun.”

Tämä pöytäkirja allekirjoitetaan tilaajan ja urakoitsijan toimesta kokouksen jälkeen.

Rapinsto Oy:n ilmoitus siitä, että yrityksen liikevaihto on kasvanut urakan aikana ei ole vaikuttanut työmaan edistymiseen. Tästä voidaan päätellä, että tärkeitä resurseja on suunnattu muualle.

Tilaajan ja urakoitsijan välisen urakkasopimuksen on allekirjoitettu 30.8.2018 ja sopimuksessa on sovittu töiden aloituksesta 1.9.2018 alkaen. Tästä huolimatta työt kohteessa on aloitettu vasta lokakuun loppuvaiheessa mm. työmaan aloituskokouksessa 31.10.2018 (liite 5) työt ovat juuri alkaneet työmaateiden teolla ja osa kalustosta oli vielä saapumatta työmaalle. Tässä vaiheessa urakoitsija ei ollut vielä toimittanut vaadittua rakennusaikataulua tilaajalle.

Myrskypäiviin vetoaminen ei ole perusteltua, koska työt kohteessa on aloitettu kaksi kuukautta myöhässä, eikä myrskypäivien ajankohtia ole kirjattu eikä toimitettu tilaajalle tarkastettavaksi eikä urakoitsija ole missään vaiheessa esittänyt lisäaikavaateita YSE 1998 §20 kohta c mukaisen ylivoimaisen esteeseen vedoten. Urakkakilpailutuksen yhteydessä tilaaja on ilmoittanut, ettei kunta korvaa mahdollisia myrskypäiviä, vaan nämä urakoitsijan itse arvioitava ja siten urakoitsijan arvioitavaa riskiä (vastauksia 27.7.2018 liite 6).

Rapinsto Oy ei ole toimittanut urakkasopimuksessa vaadittuja työmaapäiväkirjoja, joista olisi voinut seurata työmaan etenemistä. Päiväkirjat on luvattu toimittaa raklamaation vastauksessa 19.6.2019 (liite 1) Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut. Myöhemmin urakoitsija ilmoittaa, että päiväkirjat ovat hävinneet veneen uppoamisen yhteydessä (liite 4).

Rapinsto Oy:n väite tilaajan puuttumiseen kysymällä tarjousta työn suorittamisesta kesällä 2019 kilpailevalta urakoitsijalta. Tilaaja on tiedustellut urakoitsijalta reklamaatioissa 19.6.2019 (liite 2), jossa tilaaja pyytää "ilmoitus siitä, hyväksyykö urakoitsija töiden vauhdittamiseksi sen, että tilaaja sitoutuu maksamaan lisäkiven ajamisen saareen suoraan aliurakoitsijalle ja tämä kustannus vähennetään urakkasummasta."

Tähän tiedusteluun urakoitsija on vastannut 26.6.2019 (liite 1) seuraavaa: "Urakoitsijalle sopii se, että tilaaja maksaa alihankkijoiden laskut sillä edellytyksellä, että alihankkijoiden veloitusperusteet on selvillä etukäteen." Tämän veloituserusteiden selvittäminen edellyttää tarjouksen kysymistä alihankkijalta.

Tästä menettelytavasta solmittiin erillinen sopimus Rapinsto Oy:n; Kotkan Merityö Oy:n ja Pyhtään kunnan kanssa (liite 7). Nämä Kotkan Merityö Oy:n suorittamien työn osuuden Rapinsto Oy on myöhemmin riitauttanut ja jättänyt maksamatta Kotkan Merityö Oy:lle (lasku nähtävillä kokouksessa) Asia on vielä selvittämättä.

Vaatimuksen kohta 3.

"Lisäksi Rapinsto Oy esittää, että urakkasopimuksen purkamisen sijasta urakkasuoritus katsotaan valmiiksi ja Pyhtään kunta ottaa urakan vastaan."

Tämä urakoitsijan vaatimukset on ristiriitainen perustelut kohtaan "Lopuksi", jossa Rapinsto erittää urakan loppuun saattamista hyvässä yhteistyössä tilaajan kanssa.

Urakoitsija ei ole toimittanut mitään urakkasopimuksessa sovittuja tarketietoja tehdystä työstä, joita ovat mm. liikenneviraston hyväksymällä tavalla tehtyt viistokaikuluotaukset sekä satama-altaan haraukset. Urakoitsija ei ole ilmoittanut tilaajalle missään vaiheessa urakkasopimuksessa mainittua mallikatselmusta, jossa valmiin työn malli hyväksyttäisiin. Urakoitsija ei ole eritellyt suunnitelmien kohtia, joiden perustella urakkaa ei voida toteuttaa urakka-asiakirjojen mukaisesti laadukkaasti ja kestävästi.

Kohteessa suoritettujen mittauksien mukaan työt ovat huomattavan paljon kesken, eikä väitetty kivimäärällä ole mahdollista tehdä työtä loppuun (muistio 17.1.2020 liitteet 8-10).

Päätösehdotus

Tekniikkalautakunta päättää hylätä Rapinsto Oy:n tekemän oikaisuvaatimuksen työpäällikön viranhaltijapäätöksestä 1 / 2020 § 7.1.2020 edellä mainituilla perusteilla.

Päätös

Hyväksyttiin.