



Päiväys
19.2.2020

Diaarinumero
4752/1/19

Pyhtään tekniikkalautakunta
Siltakyläntie 175
49220 Siltakylä

Muutoksenhaunainen päätös:

Itä-Suomen hallinto-oikeus 6.9.2019 nro 19/0178/3

Muutoksenhakija korkeimmassa hallinto-oikeudessa:

Pyhtään tekniikkalautakunta

VASTASELITYSPYYNTÖ

Korkein hallinto-oikeus lähettää oheiset Redstone Aero Oy:n 20.12.2019 antaman selityksen, Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen 12.2.2020 antaman lausunnon ja Luonnollisesti Pyhtää ry:n 14.2.2020 antaman selityksen vastaselityksen antamista varten.

Vastaselitys ja sen liitteet on toimitettava tänne **20.3.2020** mennessä. Vastaselityksen viitteeksi on merkittävä tämän kirjeen päivämäärä ja diaarinumero.

Kopioita ei tarvitse palauttaa.

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Vastaselitys voidaan toimittaa myös sähköpostin liitetiedostona osoitteeseen korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi tai valtioneuvoston suojatun sähköpostipalvelun kautta: <https://turvaposti.om.fi/>. Käytettävyyden vuoksi liitetiedosto pyydetään toimittamaan ensisijaisesti docx-, doc-, odt- tai rtf-tiedostomuodossa tai pdf-tiedostona.

Notaari 
Anne Sahlman
Puh. 029 5640 350
029 5640 200 (vaihde)



Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 20. 12. 2019

Liitteitä No 4752, 4829/1
1/19

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Asia: Selitys asiassa diaarinumerot 4752/1/19 ja 4829/1/19

Viite: Selityspyyntö 20.11.2019

Selityksen antaja:

Redstone Aero Oy

Asiamies- ja prosessiosoite:

Asianajaja Sakari Niemelä
Asianajotoimisto Ympäristölaki Oy
Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 8, PL 208, 00131 Helsinki
puh. (09) 2511 1620, faksi (09) 2511 1621

Selitys

Selityspyynnössä viitatut asiakirjat eivät anna aihetta muuttaa valituslupahakemuksessamme ja valituksessamme esitettyä. Redstone Aero Oy esittää selityksenään lisäksi seuraavaa:

1 Pyhtään kunnan valituslupahakemus ja valitus

Pyhtään kunnan esittämät perustelut valitusluvan myöntämiselle sekä kunnan valituksessa esittämät vaatimukset tukevat vaatimuksiamme ja ne tulee hyväksyä esitetyn perusteluin. Ennakkoratkaisun tarve liittyy mm. ympäristönsuojelulain, ilmailulain ja maankäyttö- ja rakennuslain keskinäisten

ASIANAJOTOIMISTO YMPÄRISTÖLAKI OY

PL 208, 00131 HELSINKI | Käyntiosoite: Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 8 | Puh. (09) 2511 1620 | Faksi (09) 2511 1621
www.ymparistolaki.fi | etunimi.sukunimi@ymparistolaki.fi | Kotipaikka: Helsinki | Y-tunnus: 0972488-1

soveltamisalojen selkeyttämiseen silloin kun on kysymys lentopaikkaan kuuluvan rakennuksen rakennusluvan edellytyksistä ilmailulain nojalla muodostetussa lentopaikassa.

Kunta korostaa valituksessaan, että rakennusluvan tarkoittamat rakennukset, kalustosuojat, kuuluvat ilmailulain nojalla lentopaikkaan. Kunta toteaa myös yksiselitteisesti, että ”alueen maankäyttö on lupien mukaisen toimintalaajuuden osalta jo ratkaistu” ympäristölupamenettelyn ja lentopaikan rakentamislupaa koskevan menettelyn yhteydessä. Rakennuslupapäätöksillä ei ole otettu kantaa toiminnan mahdolliseen laajentumiseen. Kunta on myös tukenut lentopaikkahanketta johdonmukaisesti ja lentopaikka on otettu huomioon myös meneillään olevassa kaavoituksessa. *Lentopaikan nykyinen maankäyttö on sovitettu yhteen ympäröivän maankäytön kanssa.*

Myönnetyt rakennusluvut liittyvät *lentopaikan rakentamiseen* Traficin ilmailulain nojalla myöntämän lentopaikan rakentamisluvan mukaiselle alueelle ja niissä on otettu huomioon Kotkan ympäristölautakunnan myöntämä ympäristölupa. Kuten kunta toteaa, muodostunut rakennuspaikka täyttää MRL 116 §:n mukaiset rakennuspaikkaa koskevat vaatimukset sekä kunnan rakennusjärjestyksessä rakennuspaikkaa koskevat määräykset ja kaikki MRL 136 §:n edellytykset asemakaava-alueen ulkopuolella.

Kun rakennusluvassa on kysymys *lentotoiminnan tarvitsemista kalustosuojista*, MRL:n tavoitteet ja suunnitelmat ovat olleet rakennusluvan ohjeena. *Ympäristöluvalla on ratkaistu hankkeen ympäristövaikutukset ja sen yhteydessä on suoritettu laaja kuuleminen.* Kunta on toimivaltansa puitteissa perustellusti katsonut, että kalustosuojien rakentaminen ei edellytä em. perustein rakennuslupia laajempaa maankäytön suunnittelua.

2 Traficomien valituslupahakemus ja valitus

Traficomien esittämät perustelut valitusluvan myöntämiselle ja valituksessa esittämät vaatimukset tukevat vaatimuksemme ja ne tulee hyväksyä esitetyin perusteluin. Ennakkotapausperuste liittyy mm. ilmailulain ja toisaalta maankäyttö- ja rakennuslain soveltamisalojen määrittämiseen ilmailulain mukaiseen lentopaikkaan kuuluvan rakennuksen rakennusluvasta päätettäessä.

Myös Traficom korostaa, että valituksenalaiset rakennusluvut koskevat *lentopaikkaan kuuluvia rakennuksia*. Kuten Traficom toteaa, käsiteltäessä lentopaikan rakentamislupaa ja pitoolupaa koskevia hakemuksia, asiassa on hankittu *erittäin laajat selvitykset* mm. ympäristöluvan myöntämisen

yhteydessä. Huomattavaa on, että *ELY-keskus ei ole kuulemisvaiheessa esittänyt samoja vaatimuksia ja argumentteja*, mitä se nyt, huomattavasti jälkikäteen on valituksessaan tuonut esille.

Traficom huomauttaa myös, että vaikka asiassa on ollut kysymys kalustosuojien rakentamista koskevasta asiasta, valituksenalaisessa hallinto-oikeuden päätöksessä on otettu jälkikäteisesti virheellisesti kantaa *koko lentopaikkahankkeeseen*, jota vaaditaan nyt arvioitavaksi alusta asti uudelleen.

Traficom korostaa lisäksi, että puututtaessa jälkikäteisesti liikenne- ja viestintäministeriön hyväksymän hankkeen toteuttamiseen, ratkaisussa loukataan kohtuuttomalla tavalla *hyvään hallintoon kuuluvaa luottamuksen suojaa*, eli oikeutusta luottaa viranomaisten hyväksytyjen ja lainvoimaisten ratkaisujen pysyvyyteen. Traficom korostaa myös lentopaikkahankkeen tarpeellisuutta Malmin lentokentän sulkeutuessa.

3 Täydennys Redstone Aero Oy:n valituslupahakemukseen ja valitukseen

Kuten valituslupahakemuksemme ja valituksemme liitteenä olevista professori emeritus Vesa Majamaan ja professori Ari Ekroosin lausunnoista yksityiskohtaisesti ilmenee, Traficomien lentopaikkaa ja lentopaikan aluetta koskeva *alueen käyttötarkoitus ja käyttötapa ovat jo tulleet tarkoin määritellyksi*. Käyttötarkoitus määrittelee, mitä po. alueelle saa rakentaa. Rakentaa voidaan alueella harjoitettavaa toimintaa palvelevia rakennuksia.

Kuten Majamaa toteaa, lentopaikan sijainti 93 hehtaarin suuruisen tilan keskivaiheilla on tarkoin rajattu Traficomien lentopaikan rakentamisluvassa. Ennen rakentamisluvan myöntämistä *alueen soveltuvuus tarkoitukseensa on tullut selvitettyksi* lentopaikan ympäristölupapäätöksessä ja myös ELY-keskuksen päätöksessä, joka on koskenut YVA-lain mukaisen ympäristövaikutusten arvioinnin tarpeellisuutta. Mitä tulee lentopaikan sijoittumiseen ympäröivää aluetta koskevan maankäytön kannalta ja alueen käytön ympäristövaikutuksiin, asiakirjoista käy selville, että arvioinnit ja selvitykset on tehty varsin laajan alueen puitteissa. Kysymys ei ole ollut ainoastaan po. tilan (53:126) alueeseen kohdistuneesta tarkastelusta.

Laadittavana olevassa maakuntakaavassa tilan 53:126 alue on ainakin Traficomien lentopaikka-alueutta koskevalta osin tarkoitus merkitä aluevarausmerkinnällä LL-1 (lentoliikenteen alue). Sama käyttötarkoitusmerkintä on tarkoitus sisällyttää Pyhtään kunnassa laadittavana olevaan yleiskaavaan.

Traficomien päätöksen mukaisen lentopaikka-alueen sisällyttäminen maakunta- ja yleiskaavaan LL-1 -alueena osoittaa mm. sen, ettei *tuon alueen osalta ole olemassa mitään LL-1 -alueen kanssa kilpailevaa maa-alueen käyttötarkoitusta*. Traficomien lentopaikkaa koskeva päätös ja maakunta- ja yleiskaavoituksesta vastaavien tahojen myönteiset kannanotot tarkoittavat myös sitä, ettei ole olemassa maankäytön yhteensovittamisen taikka suunnitteluvaran varaamisen tarvetta, millä näkökohdilla suunnittelutarveratkaisun olemassa oloa on valituksissa perusteltu.

Majamaa korostaa myös, että on selvää, että viranomaispäätöksessä lentopaikka-alueella tapahtuvaa lentotoimintaa palvelevaa ja lentopaikkaan ilmailulain mukaan kuuluvaa rakentamista tulee tarkastella tuon alueen käyttämisenä ja rakentamisena. Kysymys on *lentopaikaksi osoitetun, liikumis- ja oleskelurajoitusten alaisen alueen (STM:n asetus 1024/2019, asetuksen liite 1) käyttämisestä tarkoitukseensa*. Näin ollen ei ole mitään asiallisia perusteita palauttaa rakentamisen tarkastelu tilaan, jossa *rakennuspaikan käyttötavasta tai -muodosta* ei olisi olemassa mitään selvityksiä tai päätöksiä. Perusteita ei ole myöskään sille, että rakennushanketta tarkasteltaisiin jotain muuta taustaa kuin lentopaikka-aluetta vasten.

Myös kuulemismenettelyiden osalta on huomattava, että ne ovat olleet ympäristöluvan yhteydessä MRL:n mukaisissa menettelyissä noudatettavia laajempia.

Edellä sekä valituslupahakemuksessamme ja valituksessamme esitetyin perustein voitaneen todeta, että valituksenalaisessa päätöksessä tai siihen johtaneissa valituksissa ei ole esitetty, millä perusteilla ja konkreettisilla syillä valituksenalaisessa ratkaisussa väitetysti

- ”hankkeen toteuttamisesta aiheutuisi *sellaista rakentamista*, joka edellyttäisi rakennuslupaa laajempaa maankäytön suunnittelua”
- ”hankkeen sijoittumisen, luonteen, laadun, ja siihen liittyvien ympäristövaikutusten vuoksi lentopaikkaan liittyvien kalustosuojien rakentamisesta aiheutuisi sellainen suunnittelutarve, jonka ratkaiseminen edellyttäisi joko MRL 137 §:n mukaisten rakennusluvan erityisten edellytysten ratkaisemista tai kaavallista tarkastelua.”

Näille väitteille ei ole esitetty konkreettisia perusteluja, eikä, kuten jo aiemmin olemme todenneet, valituksenalainen päätös täytä päätöksen perustelemiselle asetettavia objektiivisuuden ja asianmukaisuuden vaatimuksia. Valituksenalainen päätös on myös hallintolain 6 §:n vastainen mm. siltä osin, että tuon säännöksen mukaan viranomaisen *toimien tulee olla oikeassa suhteessa*

tavoiteltuun päämäärään nähden. Viranomaisen toimen on oltava asianmukainen ja tarpeellinen sekä mitoitettu oikein sen tavoitteen kannalta, jota kyseessä olevalla toimenpiteellä tavoitellaan. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Nämä vaatimukset eivät nyt täyty, vaan päätöksen kohtuuttomuus ja yllätyksellisyys ilmenee jopa hallinonalojen välisenä konfliktina.

4 Kiirehtimispyyntö

Pyydämme asian käsittelemistä kiireellisenä, koska kalustohallien puuttuminen käytännössä estää lentopaikan käyttämisen ammatilliseen toimintaan. Kentällä ei voi suorittaa huoltotoimenpiteitä eikä sinne voi sijoittaa toimintaa. Tilanteella on merkittävä yhteiskunnallinen ulottuvuus, koska rakentamisen estäminen estää toimialan sijoittautumisen lentokentälle. Pääkaupunkiseudun ulottuvilla ei myöskään ole vaihtoehtoisia sijoittautumispaikkoja ammatilliselle toiminnalle. Kalustosuojien puuttumisella on myös haitallinen vaikutus lentoturvallisuuteen ja mahdollisuuteen harjoittaa säännöllistä lentotoimintaa.

Muutoksenhakemisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa ilmenevät oheisesta liitteestä ja ovat yhteensä 16 136,13 euroa.

Helsingissä 20.12.2019

Yllämainitun muutoksenhakijan valtuuttamana



Sakari Niemelä, asianajaja

Liite: kuluerittely



**Kuluerittely korkeimmalle hallinto-oikeudelle asiassa diaarinumerot 4752/1/19 ja 4829/1/19 /
Redstone Aero Oy**

Asianajotoimisto Ympäristölaki Oy:n laskut:

Laskutus <u>1.10.2019 – 7.10.2019</u> oheisen erittelyn mukaisesti	8 132,85 €
Laskutus <u>5.11.2019 – 19.12.2019</u> oheisen erittelyn mukaisesti	3 003,28 €
Vesa Majamaan asiantuntijalausuntoa koskeva lasku 6.11.2019	5 000,00 €
Yhteensä:	16 136,13 €

ASIANAJOTOIMISTO YMPÄRISTÖLAKI OY

Erittely toimenpiteistä ja kuluista

1.10.2019 - 8.10.2019

Laskun numero 100432

Toimeksianto 1025

Valituslupahakemus ja valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Toimenpiteet		Tunnit	Netto	
1.10.2019	Tapaaminen Eija ja Esa Korjula valmisteluineen	1,00	330,00	
	Puhelinneuvottelu Majamaa	0,00	100,00	
3.10.2019	Materiaaleihin perehtymistä	1,50	495,00	
	Puhelinneuvottelu Majamaa	0,00	100,00	
4.10.2019	Tapaaminen Majamaa valmisteluineen	1,50	495,00	
5.10.2019	Valituslupahakemuksen ja valituksen valmistelua	4,00	1 320,00	
6.10.2019	Valituslupahakemuksen ja valituksen valmistelua	6,00	1 980,00	
7.10.2019	Tapaaminen Eija ja Esa Korjula	1,00	330,00	
	Valituslupahakemuksen ja valituksen viimeistely ja toimittaminen	3,50	1 155,00	
Yhteensä		18,50	6 305,00	
Kulut		Lkm	Netto	
2.10.2019	Värikopiot	263,00	184,10	
	Musta-valkokopiot	199,00	69,65	
Yhteensä		462,00	253,75	
Yhteensä		Netto	Alv	Yhteensä
		6 558,75	1 574,10	8 132,85

Asianajotoimisto Ympäristölaki OyPL 208
00131 Helsinki**Erittely toimenpiteistä ja kuluista**

Laskun numero

Toimeksianto 1025

Valituslupahakemus ja valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Toimenpiteet		Tunnit	Netto
5.11.2019	Puhelinneuvottelu Majamaa	0,00	100,00
8.11.2019	Täydennys valituslupahakemukseen ja valitukseen	1,00	330,00
22.11.2019	Puhelinneuvottelu Majamaa	0,00	100,00
2.12.2019	Valmistautuminen tapaamiseen	0,50	165,00
	Tapaaminen Eija Korjula ja Esa Korjula	1,00	330,00
16.12.2019	Selityksen laatiminen KHO:lle	0,50	165,00
17.12.2019	Selityksen laatiminen KHO:lle	2,50	825,00
18.12.2019	Selityksen laatiminen KHO:lle	0,50	165,00
19.12.2019	Selityksen laatiminen KHO:lle	0,50	165,00
Yhteensä		6,50	2 345,00

Kulut		Lkm	Alv %	Netto
21.10.2019	Värikopiot	110,00	Alv 24%	77,00
Yhteensä		110,00		77,00

	Netto	Alv	Yhteensä
Yhteensä	2 422,00	581,28	3 003,28

L a s k u

Redstone Aero Oy on maksava professori Vesa Majamaalle kirjallisen lausunnon laatimisesta korkeimmassa hallinto-oikeudessa vireillä olevassa rakennuslupa-asiassa yhtiön lentopaikka-alueella tilalla 53:126, Pyhtään kunnassa, palkkiona ajalta 23.10. – 3.11.2019 (20h x 250 e) viisi tuhatta (5 000) euroa.

Palkkion pyydän suorittamaan tililleni OP FI 86 5723 0220 204080.

Ennakonpidätyksen toimittamista varten tarpeelliset tiedot käyvät ilmi oheisesta verokorttini jäljennöksestä.

Helsingissä, marraskuun 6. päivänä 2019


Vesa Majamaa

professori, emeritus



Korkein hallinto-oikeus

Korkein hallinto-oikeus
Fabianinkatu 15
PL180
00131 Helsinki

Saapunut 13. 02. 2020

Liitteitä No 4752/1/19, 4827/1/19, 4829/1/19
.....

Lausuntopyyntö 7.1.2020, Dnro 4752/1/19, 4827/1/19 ja 4829/1/19

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto valituksista

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (myöhemmin ELY-keskus) lausuntoa koskien Pyhtään tekniikkalautakunnan, Redstone Aero Oy:n sekä Liikenne- ja viestintäviraston Traficom:n tekemiin valituksiin ja selityksiin koskien Itä-Suomen hallinto-oikeuden 6.9.2019 antamaa päätöstä nro 19/0178/3. Kaakkois-Suomen ELY-keskus esittää lausuntonaan seuraavaa:

Kaavatilanne

Kohdealueelle ei ole osoitettu voimassa olevassa maakuntakaavassa aluevarauksia. Alueella ei ole oikeusvaikutteista yleis- tai asemakaavaa.

Pyhtään kunta on aloittanut kirkonkylän alueella olevan osayleiskaavan päivityksen v. 2017 alkupuolella. Kaavoitettavaa aluetta on laajennettu käsittämään ns. lentopaikan alue ja alueita Korkiaharjun, Hevossuon, ampumaradan ja Strukan alueilta (Pyhtään khall 26.2.2018 § 47). Kaavan valmisteluaineisto (kaavaluonnos) sekä kaavaehdotus ovat olleet yleisesti nähtävillä.

Mainitussa kirkonkylän osayleiskaavaehdotuksessa on kohdealueelle varattu laaja lentoliikenteen ja yritystoiminnan alue. Alueelle on esitetty seuraavia kaavamerkintöjä: lentoliikenteen ja siihen liittyvien toimintojen alue (LL-1), ilmailutoiminnan alue (LL-2), asemakaavalla toteutettava työpaikka-alue (TP) ja asemakaavalla toteutettava palvelujen alue (P-2). Kaavamääräysten mukaan alueelle on mahdollista sijoittaa lentotoimintaa, lento- ja yritystoimintaan liittyvää rakentamista sekä virkistykseen, matkailuun, tutkimus- ja kehitystoimintaan liittyviä palveluita. Luvitetut kalustosuojat sijoittuvat kaavaehdotuksessa osoitetulle lentoliikenteen ja siihen liittyvien toimintojen alueelle.

Kymenlaakson maakuntahallitus on kokouksessaan 7.10.2019 päättänyt asettaa Kymenlaakson maakuntakaavan 2040 kaavaehdotuksen lausunnonle. Vireillä olevassa Kymenlaakson maakuntakaava 2040:n kaavaluonnoksessa ei ole esitetty lentoliikenteen varausta kyseiselle paikalle mutta kaavaehdotukseen se on merkitty.

12.2.2020

Maakuntakaava tulee julkisesti nähtäville kevään 2020 aikana. Kirkonkylän osayleiskaava odottaa maakuntakaavaehdotuksen käsittelyä. Yleiskaavaehdotuksen perusteella alueelle tavoiteltua toimintaa ja maankäyttömuutosta voidaan pitää vaikutuksiltaan merkittävänä maakunnallisena asiana.

ELY-keskuksen valitusoikeus

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että kun otetaan huomioon selvitys hankkeen laadusta ja sijainnista, niin kyseessä oleva rakennushanke on vaikutuksiltaan maakunnallisesti merkittävä MRL 18.2 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Kun lisäksi otetaan huomioon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain 3.1 §:n 9 kohdassa sekä samaisen lain 3.2 §:n 3 kohdassa sekä luonnonsuojelulain 6.2 §:ssä ELY-keskukselle säädetyt valvontatehtävät, kyse on sellaisesta ELY-keskuksen valvontavastuulle kuuluvasta asiasta, josta ELY-keskuksella on ollut valitusoikeus asiassa.

Redstone Aero Oy:n valituksessa on katsottu, että Pyhtään lentopaikka on perustettu yhteiskunnalliseen tarpeeseen ilmailutoimialan sijoituspaikaksi tilanteessa, jossa Malmin ja Hernesaaren lentopaikkojen toiminta päättyy. Lisäksi samassa valituksessa on lausuttu, että toiminnan yhteiskunnallista merkitystä kuvaa myös hankkeelle osoitettu valtion tuki. Liikenne- ja viestintäministeriö on myöntänyt lentopaikan rakentamiseen avustusta yhteensä miljoona euroa, jotta toimialan yritysten toiminta turvataan Eduskunnan valtioneuvostolle asettaman velvoitteen mukaisesti. Näihin Redstone Aero Oy:n esittämiin näkökohtiin liittyen voidaan havaita, että lentopaikka hankkeella on vähintäänkin maakunnallista merkitystä, johon ELY-keskuksen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 18 §:n mukainen valitusoikeus tässä tapauksessa perustuu. Tätä käsitystä tukee myös vireillä oleva Kymenlaakson maakuntakaava 2040 sekä vireillä oleva yleiskaavaehdotus.

Lisäksi tulee ottaa huomioon ELY-keskuksen valitusoikeuden näkökulmasta myös seuraavat seikat.

Hankealue sijoittuu Pyhtään Korkiaharjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen länsipuolelle. Lentokentän kiitotie sijoittuu pääasiassa pohjavesialuerajauksen ulkopuolelle, kiitotiealueen eteläosat (mahdollisesti varoalueita tms.) sijoittuvat pohjavesialueen reunavyöhykkeelle. Korkiaharjun pohjavesialueella sijaitsee Kymen Vesi Oy:n Korkiaharjun varavedenottamo. Vedenottamolla on Itä-Suomen vesioikeuden päätökseen (23.4.1981) perustuva vesilain mukainen suoja-alue.

Lisäksi suunniteltu lentopaikka sijaitsee 1-2 km koilliseen Natura 2000 –verkostoon kuuluvasta Santaniemenselkä-Tyyslahden alueesta FI0416007 (lintudirektiivin mukainen SPA-alue) ja Kymijoen alueesta FI0401001 (luontodirektiivin mukainen SAC-alue) sekä Strukan METSO –nimisestä luonnonsuojelualueesta.

12.2.2020

Kaakkois-Suomen ELY-keskus katsoo, että edellä esitettyjen seikkojen perusteella sillä on ollut ja on valitusoikeus kyseissä asiassa.

Suunnittelutarve

Kaakkois-Suomen ELY-keskus on valituksessaan Itä-Suomen hallinto-oikeudelle katsonut, että Pyhtään kunnan valvontajaoston päätös § 52, 1.10.2018, joka on annettu 12.10.2013, jossa Pyhtään kunnan valvontajaosto on myöntänyt rakennusluvan kolmelle lentopaikkaan liittyvälle kalustosuojalle kiinteistölle 624-404-53-126 tulee kumota lainvastaisena, koska alueella on maankäyttö- rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve, joka tulee olla ratkaistu ennen rakennusluvan myöntämistä.

Suunnittelutarvetta on perusteltu sillä, että alueella ei ole voimassa olevassa maakuntakaavassa osoitettuja aluevarauksia ja alue on kaavassa niin sanottua valkoista aluetta. Myöskään alueella ei ole voimassa yleiskaavaa taikka asemakaavaa. Yleiskaavoitusta koskeva prosessi on aloitettu 2017, mutta tätä prosessia ei ole viety loppuun. Kyseiselle kiinteistölle on 2017-2018 rakennettu noin 1200 m:n pituinen päällystetty kiitotie, jota varten ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia päätöksiä. Kiitotie on ollut jo olemassa ennen kuin yleiskaavoitusta koskeva prosessi on aloitettu. Nyt vireillä olevassa yleiskaavassa alueelle on tarkoitus osoittaa lentoliikenteen ja siihen liittyvien toimintojen alue (LL-1), johon ollaan tulevassa asemakaavassa osoittamassa työpaikka-alue (TP) sekä palveluille alueita (P-2). Lisäksi kiitotien toinen pää sekä suunnittelut rakennukset sijoittuisivat pohjavesialueen kaukosuojavyöhykkeelle. Kiitotien läheisyydessä on Natura 2000 -alue, joka edellyttää huomiointia, mikäli alueen maankäytöllä voi olla vaikutus kyseiselle suojelualueelle. Edellä esitetyn perusteella alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukainen suunnittelutarve.

Pyhtään tekniikkalautakunta on valituksessaan katsonut, että *lupapäätöksillä on muodostunut rakennuspaikka, joka täyttää MRL 116 §:n mukaiset rakennuspaikkaa koskevat vaatimukset ja kaikki MRL 136 §:n edellytykset asemakaava-alueen ulkopuolella. Kun rakennusluvassa on kysymys lentotoiminnan tarvitsemista kalustosuojista, MRL:n tavoitteet ja suunnitelmat ovat olleet rakennusluvassa riittävästi ohjeena. Ympäristöluvan tehtävänä ei olekaan toiminnan kieltäminen vaan ennakkollisen viranomaisvalvonnan mahdollistaminen. Lisäksi samaisessa valituksessa on sanottu, että kun rakentamisen edellytykset on arvioitu Trafin rakentamisluvan ja ympäristöluvan käsittelyn yhteydessä niin säännösten edellyttämällä tavalla ja rakennuksille on myönnetty MRL:n mukainen rakennustekninen lupa, tässä tapauksessa erillinen MRL:n suunnittelutarveratkaisun vaatiminen ja tekeminen olisi ollut tarpeeton ja samojen asioiden käsittelemistä toiseen kertaan.*

Yhteenvedona Pyhtään tekniikkalautakunta toteaa valituksessaan, että *rakennuspaikan täyttävän MRL 116 §:ssä sekä kunnan rakennusjärjestyksessä rakennuspaikkaa koskevat määräykset ja*

12.2.2020

päätöksentekohetkellä MRL 136 §:n mukaiset rakennusluvan myöntämisen edellytykset ovat täyttyneet. Luvan myöntämisen edellytyksiä arvioitaessa on otettu huomioon samalle alueelle muissa lainsäädännöissä myönnetyt luvat ja todettu suunnitellun rakentamisen tukevan toimintaa. Kunta on myös havainnut lento- ja sen tukitoiminnan tuomat mahdollisuudet kehittää aluetta ja käynnistää tulevaisuuden suunnittelutarvetta ratkaistakseen maankäytön suunnittelun alueen kokonaisuutta ajatellen. Kunnan näkemyksen mukaan myönnetyt rakennusluvut ovat sekä osayleiskaavaratkaisun mukaisia, että pinta-alaltaan ja vaikutuksiltaan vähäisiä, jolloin erilliseen suunnittelutarpeen arviointiin ei ole päätöksentekohetkellä tarvetta.

Redstone Aero Oy, joka myötäilee kunnan valitusta, on omassa valituksessaan katsonut, että *myönnetyt rakennusluvan ja aloittamisluvan edellytykset täytyvät po. rakennusluvassa ja edellä valituslupahakemuksessa esitetyin perustein. Rakennusluvan myöntäminen ei ole edellyttänyt suunnittelutarveratkaisua tai kaavallista tarkastelua. Lisäksi valituksessa katsotaan, että hallinto-oikeuden viittausta rakentamisen edellytysten rakennuslupamenettelyä tarkempaan tarkasteluun jää luonteeltaan yleispiirteiseksi. Siinä jätetään täysin huomiotta, että tässä tapauksessa rakentamisen edellytysten harkinta ei ole rajautunut tavanomaiseen rakennuslupaedellytysten tarkasteluun, vaan rakentamisen vaikutuksia on arvioitu MRL:n ohella ilmailulain ja ympäristönsuojelulain mukaisissa menettelyissä. Huomiotta on mm. jäänyt, että hakemuksen tarkoittama rakentaminen kohdistuu tosiasiallisesti jo rakennuspaikaksi muodostuneelle kiinteistölle, joka on lainvoimaisesti muodostunut ilmailulain tarkoittamaksi lentopaikaksi alueelle. Kysymys on jo vakiintuneesta maankäytöstä, mikä toteavana merkintänä huomioitu myös alueen meneillään olevassa kaavoituksessa kunnan esittämänä maankäytön tavoitteena.*

Valituksessaan ELY-keskus on katsonut, että lentopaikkaa koskevien yksittäisten lupamenettelyjen kautta ollaan ratkaisemassa alueen maankäyttö ilman vuorovaikutusta, vaikutusten arviointia sekä tietoa alueen soveltuvuudesta aiottuun käyttöön.

ELY-keskuksen arvioinnin mukaan hankkeen toteuttamisesta aiheutuu sellaista rakentamista, joka edellyttää rakennuslupaa laajempaa maankäytön suunnittelua. Hankkeen sijoittumisen, luonteen, laadun ja siihen liittyvien ympäristövaikutusten vuoksi lentopaikkaan liittyvien kalustosuojien rakentamiseen liittyy suunnittelutarve, jonka ratkaiseminen edellyttää joko maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisten rakennusluvan edellytysten ratkaisemista tai kaavallista tarkastelua. Itä-Suomen hallinto-oikeus on 6.9.2019 antamassaan päätöksessään 19/0178/3 päätenyt samaan johtopäätökseen.

Rajapinnat

Pyhtään tekniikkalautakunta on valituksessaan todennut, että valituksenalaisessa päätöksessä kyse on kolmen lain ympäristönsuojelulain (527/2014), ilmailulain (864/2014) ja maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999)

12.2.2020

sisällön ja rajapintojen arviointi ja niiden asettamien vaatimusten yhteensovittaminen. Myös Redstone Aero Oy on valituksessaan ottanut kantaa eri lakien rajapintakysymykseen.

Näiden lakien rajapintoja mietittäessä tulee kuitenkin ottaa huomioon, että maankäyttö- ja rakennuslain 134 §:n lain esitöiden (HE 101/1998 vp., s. 103) mukaan pääsääntönä kuitenkin olisi, että rakennusluvan ja ympäristöluvan käsittely olisivat toisistaan riippumattomia. Ilmailulain (864/2014) 79 §:n mukaisessa rakentamisluvassa on katsottu, että alueen rakentamisessa ja muuttamisessa on noudatettava, mitä muun muassa kaavoituksesta säädetään. Ilmailulain esitöiden (HE 79/2014 vp., s.64-65) mukaan rakennusten rakentamisesta lentopaikoille koskisi normaali maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukainen lupamenettely.

ELY-keskus toteaa, että ilmailulain ja ympäristönsuojelulain mukaiset menettelyt ovat omat erilliset menettelynsä, eivätkä ne voi korvata rakentamiseen tarvittavaa MRL:n mukaista ratkaisua, jossa rakennushankkeen edellyttämä menettely arvioidaan nimenomaan MRL:n säännösten mukaisesti. Näin myös Itä-Suomen hallinto-oikeuskin on todennut 6.9.2019 antamassaan päätöksessä 19/0178/3.


Oikeudenkäyntikulut

Kaakkois-Suomen ELY-keskus esittää, että jokainen osapuoli maksaa omat oikeudenkäyntikulunsa.

Johtopäätös

Edellä mainituilla ja ELY-keskuksen 18.11.2018 tekemässä valituksessa ilmenevillä perusteilla Kaakkois-Suomen ELY-keskus katsoo, että Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöstä ei tule muuttaa ja tehdyt valitukset tulee hylätä.

Ylijohtaja



Leena Gunnar

Ylitarkastaja



Antti Pyysäri



"Pyysaari Antti (ELY)" <antti.pyysaari@ely-keskus.fi> aika 12.02.2020 17.01.33



Vastaanottaja: "korkein.hallinto-oikeus" <korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi>
Kopio:
Aihe: Lausunto

Tässä Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto koskien valitusasiaa

7.1.2020

4752/1/19, 4827/1/19 ja 4829/1/19

Ystävällisin terveisin

Antti Pyysaari
ylitarkastaja

Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
s-posti antti.pyysaari@ely-keskus.fi
puh. 02950 29274

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Käyntiosoite: Salpausselänkatu 22

Postiosoite: PL 1041, 45101 KOUVOLA

www.ely-keskus.fi/kaakkois-suomi



skannattu_2020_02_12_16_52_14_892.pdf

Korkein hallinto-oikeus

Luonnollisesti Pyhtää ry
Verkkotie 4
49210 Huutjärvi

Saapunut 14. 02. 2020

Liitteitä 2 No 4752, 4827, 4829/1/19
ad

Korkein hallinto-oikeus
Fabianinkatu 15
PL 180
00131 Helsinki

Asia

Korkeimman hallinto-oikeuden selvityspyyntö 7.1.2020.
Diaarinumerot 4752/1/19, 4827/1/19 ja 4829/1719

Luonnollisesti Pyhtää ry:n selitys/vastine edellä mainittujen valituslupahakemusten ja valitusten sekä Pyhtään tekniikkalautakunnan 5.11.2019 antaman selityksen johdosta ja Redstone Aero Oy:n 20.12.2019 antaman selityksen johdosta.

Viitataan Luonnollisesti Pyhtää ry:n tekemään valitukseen 31.10.2018 ja siitä annettuun vastineeseen 9.5.2019 liitteineen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle Pyhtään kunnan valvontajaoston tekemästä päätöksestä myöntää rakennuslupa Redstone Aero Oy:n kolmelle kalustosuojalle krs.ala a`324m2 kiinteistölle RN:o 624-404-53-126.

Varsinainen valituksemme kohdistui Pyhtään kunnan valvontajaoston päätökseen 1.10.2018, § 52. Olemme ryhmitelleet vastineemme seuraavasti siten, että jokainen osio on omana tiedsotonaan:

- 1.Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Pyhtään kunnan antamaan selitykseen
- 2.Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Liikenne -ja viestintävirasto Traficom (jäljempänä Traficom) selitykseen
- 3.Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Redstone Aero Oy:n selitykseen

1.Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Pyhtään kunnan antamaan selitykseen

Pyhtään kunnan alueelle, Redstone Aero Oy:n omistamalle kiinteistölle, RN:o 624-404-53-126 Pyhtään Hevossuolle, suunnitellaan lentopaikkaa. Siihen tarvitaan Liikenteen turvallisuusviraston myöntämä **rakentamislupa** (II 79 §). Ilmailulain 81 §:n mukaan rakentamislupa on myönnettävä, jos lentopaikan tai muu ilmailla palveleva alue sekä sen rakennukset, rakennelmat ja laitteet täyttävät lentoturvallisuuden ja liikenteen sujuvuuden edellyttämät vaatimukset ja lentopaikalle on myönnetty ympäristösuojelulain (527/2014) edellyttämä ympäristölupa.

Ilmailulain 79 §:n 3:n momentin mukaan lentopaikoista päätetään hallinnollisilla päätöksillä, joista keskeisimmät ovat **kaava ja ympäristölupa**.

Kaava/maankäytön suunnittelu

Maankäytön suunnittelu/kaavoitus vaikuttaa merkittäväällä tavalla useiden tahojen oikeuksiin, velvollisuuksiin ja etuihin. Tämä edellyttää maankäytön asianmukaista valmistelua ja käsittelyä ja sen pitää olla julkista. Kaavoitus vaikuttaa olennaisesti yksilön elinympäristöön. Kaavoituksen valmistelun yhteydessä on tärkeää toteuttaa julkisen vallan velvollisuus turvata jokaiselle mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöönsä koskevaan päätöksentekoon (PL 20 §:n 2 mom.). Lisäksi on huomioitava yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa elinympäristönsä kehittämiseen.

Redstone Aero Oy:n suunnitteilla olevan lentopaikan maankäyttöä Pyhtään kunta ei ole ratkaissut millään tavalla. Lentopaikan alue on maa- ja metsätalousaluetta. Pyhtään lentopaikka sisältyy Pyhtään kirkonkylän valmisteilla olevaan osayleiskaavan suunnitteluun. Osayleiskaavan kaava-aineistossa lentotoiminnan alue on huomattavasti laajempi (n.300ha, dronetoiminta, mm.Helsinki dronekeskus) kuin mitä Redstone Aero Oy on ilmoittanut ympäristölupahakemuksessaan. Voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa ei ole lentopaikan merkintää. Kymenlaakson maakuntakaava 2040 on valmisteluvaiheessa. Lentopaikka alueella ei ole kaavaa. Lentopaikka-alueelle on syntynyt suunnittelutarve MRL 16 §:n mukaisesti.

Ympäristölupa

Kotkan ympäristölautakunta myönsi 21.9.2017 Redstone Aero Oy:n kiinteistölle RN:o 624-404-53-126 Pyhtään Hevossuolle ympäristöluvan, joka ei ole

lainvoimainen tehtyjen valitusten vuoksi. Käsittely on kesken korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Lopuksi

Ympäristösuojelulakiin perustuvalla Kotkan ympäristölautakunnan ympäristöluvalla ei voida myöntää rakennuslupia lentopaikalle vaadittavien välttämättömien rakennusten rakentamiseen. Kaavoitus/rakennusten luvitus ja valvonta kuuluvat Pyhtään kunnan järjestettäviin tehtäviin maankäyttö- ja rakennuslain sekä kuntalain mukaisesti huomioiden ympäristösuojelulain määräykset.

Ilmailulakiin perustavalla lentopaikan rakentamisluvalla ei voida myöntää rakennuslupia lentopaikalle vaadittavien välttämättömien rakennusten rakentamiseen lukuun ottamatta ilmailulain 79 §:n momentin 4 rakennelmia. Kaavoitus/rakennusten luvitus ja valvonta kuuluvat Pyhtään kunnan järjestettäviin tehtäviin maankäyttö- ja rakennuslain sekä kuntalain mukaisesti huomioiden ympäristösuojelulain määräykset.

Ilmailulain 81 §:n mukaan rakentamislupa lentopaikalle voidaan myöntää, mikäli lentopaikalle on myönnetty ympäristölupa. Ympäristölupa ei ole lainvoimainen. Rakentamislupa ei ole lainvoimainen. Käsittelyt ovat kesken korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Ilmailulain 85 §:n mukaan pitoluvan myöntämisen edellytyksenä on ilmailulain 81 §:n lainvoimainen ympäristölupa. Pitolupa ei ole lainvoimainen. Käsittely on kesken Helsingin hallinto-oikeudessa.

Lentopaikka-alueelle on syntynyt suunnittelutarve MRL 16 §:n mukaisesti.

Edellä olevaan viitaten ja aiemmin valituksessamme ja vastineessamme olevin perusteluihin vedoten Luonnollisesti Pyhtää ry vaatii, että korkein hallinto-oikeus pitää voimassa Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen (6.9.2019 dnro 19/0178/3) kumota Pyhtään kunnan valvontajaoston päätöksen § 52, 1.10.2018, myöntää rakennuslupa Redstone Aero Oy:n kalustohalleille.

14.2.2020 Pyhtää

Luonnollisesti Pyhtää ry:n puolesta

Jaana Yrjölä, puheenjohtaja

jaana.yrjola@hotmail.com

Hannu Mehtälä, rahastonhoitaja

hanski.mehtala@gmail.com

Korkeimman hallinto-oikeuden selvityspyyntö 7.1.2020, diaarinumerot: 4752/1/19, 4827/1719, 4829/1/19

KHO
14. 02. 2020
HFD

2.Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Liikenne -ja viestintävirasto Traficom (jäljempänä Traficom) selitykseen

Seuraavassa vastineemme Traficomin antamaan selitykseen.

Alueella asuville kansalaisille lentopaikan perustaminen on merkittävä asia. Melu on merkittävin ongelma lentopaikan läheisyydessä. Luontoselvityksissä ei myöskään millään tavalla huomioitu alueelle tehtyjen laajamittaisten avohakkuiden (selvästi yli 100 ha) merkitystä mm. kaikuvaikutusten aiheuttaman melun määrän lisääntymisenä lähistön asukkaille. Pyhtään suunnitteilla olevan lentopaikan suhteen on myös muita tärkeitä ja ratkaisemattomia ongelmia. Suunnitteilla oleva lentopaikka sijaitsee osittain Korkeaharjun pohjavesialueen ja pohjavesialueen kaukosuoja-alueen päällä. Laajan lentotoiminnan merkitystä ei ole asianmukaisesti arvoitu suhteessa lähistöllä oleviin luonnonsuojelua-alueisiin ja Natura 2000 alueisiin eikä linnustoon. Ympäristölupaa varten tehdyt luontoselvitykset perustuivat suurimmalta osin vanhoihin tuulivoimalahanketta varten tehtyihin selvityksiin.

Kotkan ympäristölautakunta myönsi Redstone Aero Oy:lle ympäristöluvan 21.9.2017. Traficom myönsi lentopaikalle rakentamisluvan 2.10.2017. Tehtiin oikaisuvaatimuksen Traficomille, joka katsoi, että pyhtääläisten ryhmällä ei ole valitusoikeutta. Erikoiseksi asian tekee se, että ajankohtana, jolloin Traficom myönsi rakentamisluvan ympäristöluvan valitusaika ei ollut vielä mennyt umpeen. Traficom itse valitti ympäristöluvasta .

Vastoin Traficomin vastineessaan antamaa ilmoitusta rakentamislupa ei ole lainvoimainen. Ilmailulain 81 §:n mukaan rakentamislupa lentopaikalle voidaan myöntää, mikäli lentopaikalle ympäristölupa, joka ei sekään ole lainvoimainen. Molempien lupien käsittely ovat kesken korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Vastoin Traficomin vastineessaan antamaa ilmoitusta lentopaikan pitolupa ei ole lainvoimainen. Käsittely on kesken Helsingin hallinto-oikeudessa. Ilmailulain 85 §:n mukaan pitoluvan myöntämisen edellytyksenä on ilmailulain 81 §:n mukaisesti ympäristönsuojelulain edellyttämä lainvoimainen ympäristölupa.

LVM on myöntänyt suunnitteilla olevalle Pyhtään lentopaikalle miljoona euroa avustusta. Traficom vetoaa siihen, että avustuksia on saanut mm. Hyvinkään ja Nummelan lentopaikat. Huomioitavaa on, että Hyvinkäällä ja Nummelassa on toiminnassa olevat lentopaikat, mutta Pyhtäällä vasta suunnitteilla oleva lentopaikka ilman lainvoimaisia luvituksia. Ympäristölupahakemuksessaan Redstone Aero Oy arvioi, että Malmin toiminnasta siirtyisi Pyhtäälle 5-10%. Traficomien mukaan on akuutti tarve saada Malmin lentotoiminnan jatkamiseen uudet lentopaikat läheltä pääkaupunkiseutua. Jos on tarkoitus siirtää koko Malmilta siirtyvä lentotoiminta Pyhtäälle, myönnetty, vailla lainvoimaa oleva ympäristölupa, menettää merkityksensä.

LVM on myöntänyt miljoona euroa hankkeelle, Traficomien mukaan LVM:n myöntämä miljoona euroa on merkki siitä, että kyseessä on LVM:n hyväksymä hanke. Ilmailulain 79 §:n 3:n momentin mukaan lentopaikoista päätetään hallinnollisilla päätöksillä, joista keskeisimmät ovat **kaava ja ympäristölupa**. Niin kauan, kun Pyhtään kunta ei tee ratkaisuja maankäyttönsä suhteen Traficomien päätöksillä tai LVM:n oletetulla hyväksynnällä ei ole merkitystä huomioiden lentopaikan/toiminnan suunniteltu laajuus.

Traficomien mukaan Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös on lentopaikan pitäjän kannalta kohtuuton. Luonnollisesti Pyhtää ry:n näkemyksen mukaan kyseessä on suunnitteluvaiheessa oleva lentopaikka, jonka pitäjä on omalla riskillään vienyt hanketta eteenpäin. LVM on myöntänyt miljoona euroa hankkeeseen. Tämän kokoisen lentopaikan/lentotoiminnan alueen rakentaminen edellyttää alueen suunnittelua. Hankkeen vetäjä on tietoisesti jatkanut hanketta alkuperäisen suunnitelmansa mukaisesti huolimatta siitä, että monien viranomaisten lausunnoissa on edellytetty alueen maankäytön suunnittelun tarvetta Pyhtään kunnan taholta, jotta hanketta voitaisiin viedä eteenpäin.

Traficom pitää outona sitä, että n. 900m² kalustohallien rakentaminen edellyttäisi kaavamuutoksesta alkaen laaja-alaisia ja raskaita viranomaistoimenpiteitä. Traficom toteaa vastineessaan:” Se, säilytetäänkö kalustohallissa leikkuupuimuria vai lentokonetta lienee yhden tekevää arvioitaessa tarvetta alueen kaavoitukseen.” Jää epäselväksi, mitä Traficom tarkoittaa kaavamuutoksella ja laaja-alaisella ja raskailla viranomaistoimenpiteillä. Pyhtään kunta ei ole tehnyt suunnitellun lentopaikan alueelle maankäytön ratkaisua. Alueella ei ole kaavaa. Voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa ei ole lentopaikan merkintää. Se, että säilytetäänkö lentopaikan kalustohallissa leikkuupuimuria vai lentokonetta ei pitäisi olla Traficomille yhden tekevää lentopaikan alueella turvallisuusnäkökohdat huomioiden.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n mielestä kuntalaiset ovat joutuneet poikkeukselliseen tilanteeseen Pyhtäälle suunnitella olevan Redstone Aero Oy:n lentopaikan suhteen vaatiessaan hyvän hallintotavan mukaista maankäytön suunnittelua, jonka pitäisi turvata jokaiselle mahdollisuuden vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksen tekoon (PL 20 §:n 2 mom.) Pyhtäälle suunnitellaan laaja lentotoiminnan aluetta ilman, että Pyhtään kunta on ottanut kantaa maankäytön suunnitteluun. Yhteistyön puute asiaa koskevien viranomaisten kesken vaikeuttaa tilannetta. Asia on pilkottu pieniin erillisiin osiin. Tästä seurauksena on se, että kokonaisuuden hahmottaminen on ollut myös viranomaistasolla vaikeaselkoista. Hyvä esimerkki tästä on nyt kyseessä oleva rakennuslupakäsittely, joka halutaan irrottaa kokonaisuudesta.

Lopuksi

Traficom on johtava lentoturvallisuuden viranomainen Suomessa.

Ilmailulain 79 §:n 3:n momentin mukaan lentopaikoista päätetään hallinnollisilla päätöksillä, joista keskeisimmät ovat **kaava ja ympäristölupa**. Traficom päättää rakentamisluvan myöntämisestä. Päätöksensä tueksi Traficom tarvitsee viranomaislausuntoja, voimassa olevan ympäristöluvan ja selvityksen maankäytönratkaisuista. Näkemyksemme mukaan nyt kyseessä olevassa tapauksessa Traficom ei ole riittävästi perehtynyt/vaatinut Pyhtään kunnalta selvitystä maankäytönratkaisuista. Ei voi mitenkään olla mahdollista, että Suomessa rakennetaan lentopaikkaa/lentotoiminnan (pa. n. 300ha) aluetta ilman vaatimusta suunnittelutarveharkinnasta tai kaavoituksesta. Kalustohallien rakennuslupaa ei voi näkemyksemme mukaan irrottaa lentopaikan kokonaisuudesta.

On syntynyt maankäytön suunnittelun tarve MRL 16 §:n mukaisesti.

14.2.2020 Pyhtää

Luonnollisesti Pyhtää ry:n puolesta

Jaana Yrjölä, puheenjohtaja

Hannu Mehtälä, rahastonhoitaja

KHO
14. 02. 2020

HFD

Korkeimman hallinto-oikeuden selvityspyyntö 7.1.2020, diaarinumerot 4752/1/19, 4827/1/19, 4829/1719

3. Luonnollisesti Pyhtää ry:n vastine Redstone Aero Oy:n selitykseen

Seuraavassa vastineemme Redstone Aero Oy:n asiamiehen antamaan selitykseen.

Redstone Aero Oy:n selityksessään esittää, että Pyhtään kunnan ja Traficomien esittämät vaatimukset pitää hyväksyä esitetyin perustein ja ne tukevat Redstone Aero Oy:n vaatimuksia. Viittaamme näiden suhteen antamiimme vastineisiin edellä.

Vastineessaan Redstone Aero Oy esittää, että valituksen alaisen päätöksen kohteena olevat kalustesuojat sijoittuvat Pyhtään kirkonkylän yleiskaavaehdotuksessa osoitetulle lentoliikenteen ja yritystoiminnan alueelle. Alue, jolle lentotoimintaan tarkoitettut kalustosuojat on suunniteltu sijoitettavaksi, on maa- ja metsätalousmaata. Voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa ei kyseisellä alueella ole lentopaikan merkintää. Kyseisellä alueella ei ole osoitettu kaavaa eikä suunnittelutarveharkintaa.

Redstone Aero Oy esittää vastineessaan, että nyt kyseessä olevien kalustosuojien eteläpuolelle on myönnetty rakennuslupa kahden varastorakennuksen rakentamiseen yhteiskerrosalaltaan 1679 krs^m2. Rakennukset ovat lainvoimaisia ja alueelle on siten muodostunut jo ennestään rakennuspaikka.

Näkemyksemme mukaan Itä-Suomen hallinto-oikeus ja Korkein hallinto-oikeus ratkaisuihinsa ovat päätyneet siihen, että kyseiset varastorakennukset ovat tarkoitettu maa- ja metsäkoneitten varastoiksi maa- ja metsätalousalueelle. Nyt kyseessä olevat kalustosuojat on tarkoitettu lentokoneiden huolto- ja suojarakennuksiksi. Redstone Aero Oy ilmoittaa, että kalustosuojat palvelevat ja ovat osa Redstone Aero Oy:n toiminnassa olevaa lentopaikkaa, joka on rakennettu Liikenteen turvallisuusviraston päätöksen mukaisesti. Näkemyksemme mukaan maankäytön suhteen tilanne on ristiriitainen. Rakentamalla lentokoneiden kalustuosuusia alueelle Redstone Aero Oy tulkitsee, että myös maankäyttötarkoitus muuttuu lentokoneitten kalustosuojien myötä maa- ja metsätalousmaasta lentotoiminnan alueeksi. Pyhtään kunta ei ole ratkaissut kyseisen alueen maankäyttöä mitenkään.

Redstone Aero Oy korostaa useassa kohtaa Pyhtään kunnan myönteistä suhtautumista lentopaikkahankkeeseen ja vetoaa kunnan antamiin myönteisiin lausuntoihin. 5/2017 Pyhtään kunnanjohtaja ja hallintojohtaja antoivat Traficomille

omissa nimissään Pyhtään kunnan puolesta lausunnon suunnitteilla olevasta lentopaikasta. Kyseinen asia käsiteltiin 5.6.2017 Pyhtään kunnan hallituksen kokouksessa ja hyväksyttiin sellaisenaan. Asiasta oli yksi eriävä mielipide, mutta se julistettiin salaiseksi. Kyseisestä menettelystä tehtiin Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitus, mutta se ei menestynyt asian keskeneräisyyden vuoksi. KHO:lta ei saatu valituslupaa. Myöhemmin selvisi, että eriävän mielipiteen antanut kunnan hallituksen jäsen katsoi, että kunnan puolesta annettu lausunto olisi pitänyt käsitellä normaaliin tapaan kunnallisessa päätöksentekoprosessissa. Pyhtään kunnan lausuntoa Traficomille ei ole tehty avoimen, hyväksyttävän kunnallisen päätöksen teon vaatimalla tavalla.

Redstone Aero Oy:n selityksessä perustellaan laajasti sitä, miksi nyt kyseessä olevien kalustosuojien rakennuslupaa varten ei tarvittaisi Pyhtään kunnan taholta kantaa kyseisen maa-alueen maankäytön suhteen. Pyhtään kirkonkylän osayleiskaava on suunnitteilla. Siinä alueelle esitetään erittäin laajaa lentotoiminnan aluetta toisin kuin Redstone Aero Oy esimerkiksi ympäristölupahakemuksessaan esitti. Tällä hetkellä kyseisellä alueella ei ole kaavaa, ei merkintää voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa. Viitaten edellä olevaan näkemyksemme mukaan kyseiselle alueelle ei pitäisi sallia mitään rakentamista ilman suunnittelutarveharkintaa.

Lentopaikan alueen maankäyttöä ei ole millään laillisella tavalla ratkaistu. Alueelle on mm. rakennettu asfaltoitu kiitotie, joka oli sorapintaisena valmis ennen ympäristöluvan valmistumista 21.9.2017. Ei ole tietoa mikä taho on myöntänyt luvan kiitotien rakentamiseen, mikä taho on valvonut kiitotien rakentamista pohjavesialueen kaukosuoja-alueella.

Liitteenä on kaksi muistioita viranomaisneuvotteluista, joista käy ilmi, miten lentopaikkaa markkinoitiin Pyhtäälle.

14.2.2020 Pyhtää

Luonnollisesti Pyhtää ry:n puolesta

Jaana Yrjölä, puheenjohtaja

Hannu Mehtälä, rahastonhoitaja



"Jaana Yrjölä" <jaana.yrjola@hotmail.com> aika 14.02.2020 16.08.03

KHO
14. 02. 2020
HFD

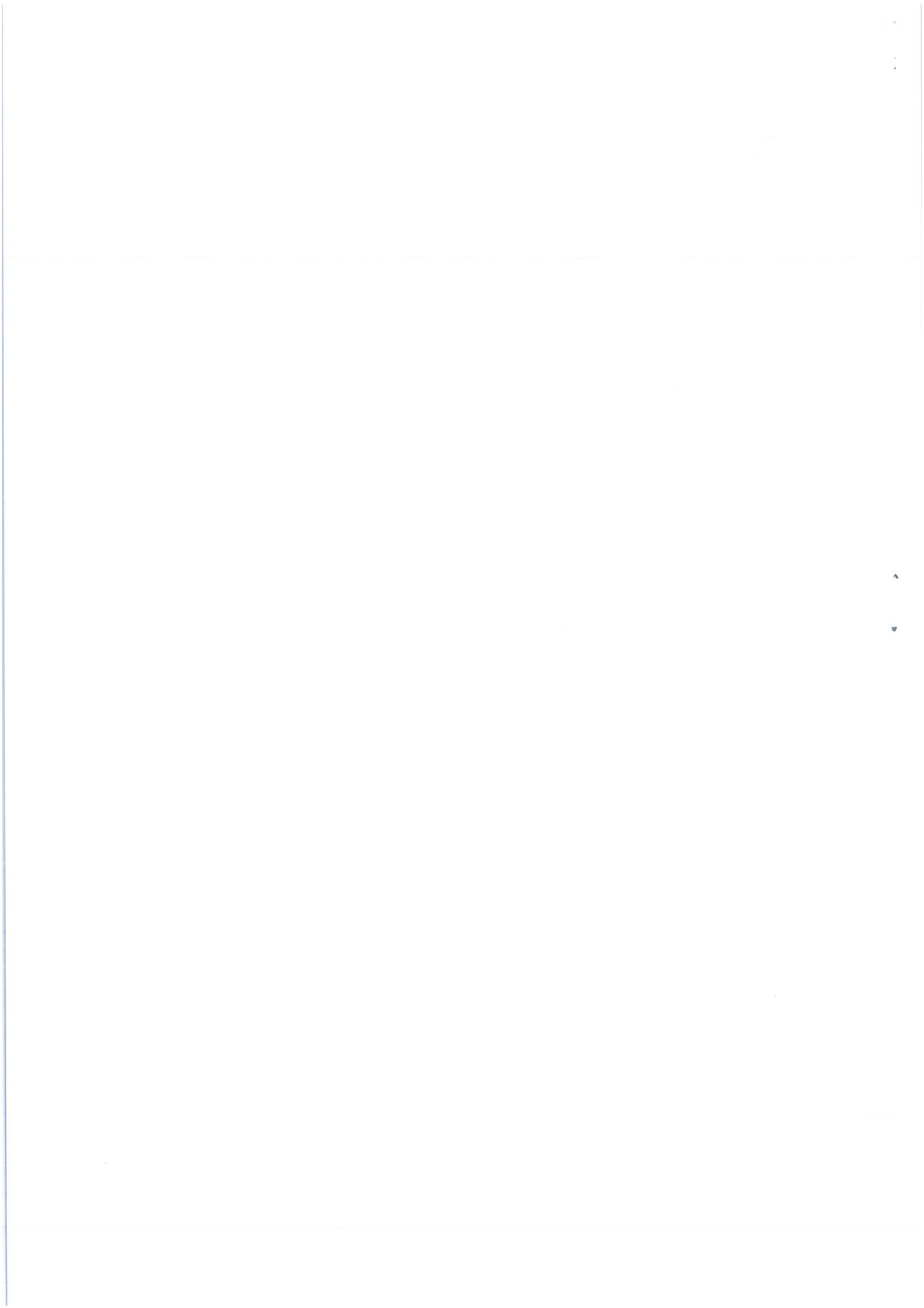
Vastaanottaja: "korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi" <korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi>
Kopio:
Aihe: vastine 7.1.2020 , dnro 4752/1/19, 4827/1/19, 4829/1/19

Hei,

Ohessa vielä liitteet liittyen vastineeseemme selvityspyyntönne : vastine 7.1.2020 , dnro 4752/1/19, 4827/1/19, 4829/1/19.



Yst terv Jaana Yrjölä 2017Lentopaikka muistioPyhtaa.doc Lentopaikka muistio 27 3 17.doc



Korkein hallinto-oikeus

Pyhtään lentopaikka / YVA arviointi muistio

Saapunut 14. 02. 2020

AIKA 8.12.2016, klo 12:30 - 14:07

Liitteitä 1 No 4752, 4827,
4829 / 1 / 19
ad

PAIKKA Kunnanhallituksen huone Pyhtää

LÄSNÄ: Jukka Timperi, Kakkois-Suomen ELY-keskus
Antti Puhalainen, Kakkois-Suomen ELY-keskus
Anna-Riikka Karhunen, Kymenlaakson liitto
Paula Vulkko, Kotkan Ympäristökeskus
Jarmo Kivi, Kotkan Ympäristökeskus
Esa Korjula, ilmailutoimija
Janne Kaulio, Pyhtään kunta
Olli Nuuttila, Pyhtään kunta
Pirjo Kopra, Pyhtään kunta

ASIAT:

1. Kokouksen avaus

Olli Nuuttila avasi kokouksen ja toivotti läsnäolijat tervetulleiksi. Sovittiin, Olli Nuuttila toimii kokouksen puheenjohtajana ja Janne Kaulio laatii kokouksesta muistion.

2. Taustaa

Olli Nuuttila esitteli lentopaikkahankkeen historiaa. Hanke käynnistyi n. vuosi sitten. Lähtökohtana oli suunnitelma Sirius Sport Resortin ympärille laajenevan elämysteollisuuden kehittymisestä. Toiminnan laajenemisaikaa vaihtoehdot ovat maa, vesi (meri/joki) ja ilma. Jos halutaan laajeta ilmaan täytyy olla paikka, josta päästään ilmaan. Uuden lentopaikan ei ole tarkoitus kilpailla seudulla jo olevien lentokenttien/lentopaikkojen kanssa. Paikaksi on valikoitunut liitteen esittelyn mukaisesti alue 3.

3. Lentopaikka ja sen toiminta

Esa Korjulan mukaan lentopaikasta ei olla suunnittelemassa laskuvarjohyppykeskusta, vaan kenttää, jota käyttää max 10 hlö:n (mäntämoottori/potkuriturbiini) yleisilmailukoneet. Moottorikoneita voisi olla n. 20 kpl ja purjekoneita n. 20 kpl. Nousuja ja laskuja n. 2000 kpl/v. Nousu ja laskukierrokset suunnitellaan niin, että ne eivät ulotu Natura-alueelle, eikä lintujen suojelualueelle. Näillä alueilla lennettäessä lentokorkeus on ratkaiseva. Kiitoradan pituus n. 1000 - 1500 m. Vastaavia lentopaikkoja on Suomessa n. 50 kpl. Lähimmät vastaavat Ummeljoella ja Vampulassa. Rakennukset olisivat 500 - 1000 m² lentokonehangaareja. Hankkeen investointikustannus n. 2 000 000 €. Hallinnoinnin osalta lentopaikka olisi valvomaton yleinen kenttä, jossa toiminnasta vastaa lentokenttäpäällikkö. Valvomaton kenttä perustuu samalla taajuudella olevaan radioliikenteeseen.

Toiminnan laajuudesta ei osaa vielä sanoa tarkkaa arviota. Esimerkkinä voisi olla Kymin lentokentän käyttö. Tuleva melumallinnus määrittää toiminnan ja sen laajuuden.

4. Hankkeen suunnittelu ja suunniteltu aikataulu

MRL:n mukaan lentopaikka ei vaadi kaavaa. Hankkeesta laaditaan melumallinnus. Sen jälkeen haetaan luvat Trafi:lta sekä Kotkan Ympäristökeskukselta kevään 2017 aikana. Rakennustyöt on tarkoitus aloittaa keväällä 2017.

5. Osapuolten kommentit ja kannanotot

Kymenlaakson liitto

Kymenlaakson liiton edustaja totesi, että maakuntakaavan päivitys on käynnissä. Kaavoitustyön yhteydessä arvioidaan lentopaikan seudullinen merkitys.

Kakkois.Suomen ELY-keskus

Lentoasemien YVA tarpeesta määrätään YVA asetuksen 6 §:n hankeluettelossa. YVA tarvitaan lentokentän rakentamiseen, jos kiitoradan pituus on vähintään 2100 metriä. Yksittäistapauksissa ELY tekee päätöksen YVA:n soveltamisesta. Tämän kokouksen perusteella ELY:n edustajat totesivat, että tämä lentopaikkahanke on osoittautunut sellaiseksi, että se ei edellytä YVA menettelyä. Lisäksi ELY edellyttää, että MRL:n säädökset tarkistetaan hankkeen osalta.

Kotkan Ympäristökeskus

Hanke vaatii ympäristöluvan. Melun osalta yhteisvaikutus tulee tutkia, koska alueella ampumarata, louhintapaikka ja lentopaikka. Lisäksi tulee pitää tiedotustilaisuus kuntalaisille, kun hanke lähtee käyntiin.

6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14:07.

Muistion laati

Tekninen johtaja Janne Kaulio

Pyhtään lentopaikka

AIKA 27.3.2017, klo 13:00 - 14:30



PAIKKA Retro neuvotteluhuone Pyhtää

LÄSNÄ: Antti Pyysaari, Kakkois-Suomen ELY-keskus
Pertti Perttola, Kakkois-Suomen ELY-keskus
Tuula Tanska, Kakkois-Suomen ELY-keskus
Esa Korjula, ilmailutoimija
Janne Kaulio, Pyhtään kunta
Olli Nuuttila, Pyhtään kunta
Eero Mikkela, Pyhtään kunta
Pirjo Kopra, Pyhtään kunta

ASIAT:

1. Kokouksen avaus

Olli Nuuttila avasi kokouksen ja toivotti läsnäolijat tervetulleiksi. Sovittiin, Olli Nuuttila toimii kokouksen puheenjohtajana ja Janne Kaulio laatii kokouksesta muistion.

2. Taustaa

Lentopaikkahanke ja sen laajuus ei ole muuttunut 8.12.2016 pidetystä kokouksesta. Kokouksen pöytäkirja liitteenä 1.

3. Lentopaikka ja sen toiminta

Lentopaikkahanke ja sen laajuus ei ole muuttunut 8.12.2016 pidetystä kokouksesta. Kokouksen pöytäkirja liitteenä 1.

Ensimmäisiä suunnitelma luonnoksia on tehty. Luonnokset ovat liitteenä 2 ja 3. Lentopaikan käytön on suunniteltu olevan ammatillista yleisilmailua ja se ei tule olemaan harrasteilmailupaikka. Siellä ei harrasteta säännöllistä purjelento tai laskuvarjohyppytoimintaa. Kiitoradan pituudeksi on suunniteltu 1200 m. Koneiden säilytykseen on suunniteltu yhtä 800 m² hallia. Toiminnassa tullaan noudattamaan ympäristöluvan ehtoja ja kuntalaisilta saatua palautetta. Toiminnan laatua voidaan säätää sen mukaan millainen lupa saadaan. Esim. laskukierros voidaan suunnitella siten, ettei se häiritse mm. lintuja. Liikenne ohjataan moottoritielinjalle.

Toimijan tavoitteena on yhdistää muutakin käyttöä alueelle, kuten erilaisia tapahtumia, yms., jotta alueen käyttö olisi taloudellisesti kannattavaa. Samalla se toisi myös elinvoimaa kuntaan. Tällä hetkellä kartoitetaan mahdollisia toimijoita.

Nyt käynnistymässä oleva toiminta tulee olemaan pienimuotoista, omalla maalla tapahtuvaa toimintaa. Mahdolliset tulevat laajennustarpeet ratkaistaan kaavoituksella.

4. Osapuolten kommentit ja kannanotot

Kakkois.Suomen ELY-keskus

Kunta on ensisijainen toimija, joka huolehtii, että maankäyttö on ajan tasalla. ELY-keskus on kiinnostunut toiminnan vaikutuksista ympäristöön ja suosittaa, että maankäyttö ratkaistaisiin yleiskaavoituksella tai suunnittelutarveratkaisulla. Molemmissa ratkaisuissa tulee esittää, miten hanke vaikuttaa alueen kuntalaisiin ja muihin sidosryhmiin ja perustella ne. Päätöksenteon tueksi ELY seuraa hanketta, jotta tietää missä hankkeessa mennään ja mitä on tulossa.

Tällä hetkellä lentopaikaksi suunniteltu alue on metsämaata, jota ohjaa metsälaki. Jos tehdään pysyväisluontoinen maankäytön muutos, tulee tehdä maankäyttöpäätös.

Paradox Marine

Tällä hetkellä seuraavien lupien ja selvitysten tekeminen on vireillä:

- lentopaikkalupa (Trafilta)
- ympäristölupa
- äänitasomallinnus

Lisäksi 30.3.2017 järjestetään tiedotus- ja keskustelutilaisuus kuntalaisille. Hankkeen aikataulu riippuu luvista. Yhtiö toivoo, että viranomaiset olisivat suoraan yhteydessä heihin, jolloin tieto olisi oikeaa ja ajantasaista.

Pyhtään kunta

Kirkonkylän yleiskaavan päivitys ja tarkastelu on käynnistetty. Lentopaikka alue otetaan mukaan ko. tarkasteluun. Keskusteltiin lentopaikoista Suomessa ja todettiin, että muilla vastaavilla lentopaikoilla tyypillisesti ei ole kaavaa. Osa lentopaikoista on kaava-alueella ja suurin osa lentopaikoista on rakennettu ilman kaavaa. Esim. Ummeljoen lentopaikka on vaan rakennettu.

5. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14:30.

Muistion laati

Tekninen johtaja Janne Kaulio