

Tekniikkalautakunta

AIKA 03.03.2020 klo 17:15 - 18:40

PAIKKA Kunnanvirasto

#### Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Viinanen Jari	Puheenjohtaja	
	Piispa-Jespars Seija	Varapuheenjohtaja	
	Arvila Tuija	Jäsen	
	Huhtinen Erkki	Jäsen	
	Tamminen Lea	Jäsen	
	Yrjölä Reijo	Jäsen	
	Rosqvist Kim	Kunnanhallituksen edustaja	
	Hautamäki Miila	Nuorisovaltuuston edustaja	
	Kaulio Janne	Esittelijä	
	Paju Taija	Pöytäkirjanpitäjä	
Poissa	Aksels Tuulikki		
	Ukkonen Jarkko		
	Vintervik Thomas		
	Leppänen Samu		

ASIAT §:t 16 - 27

#### ALLEKIRJOITUS

Jari Viinanen  
Puheenjohtaja

Taija Paju  
Pöytäkirjanpitäjä

#### PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Pöytäkirja luettiin ja tarkastettiin kokouksessa.

#### PÖYTÄKIRJA NÄHTÄVILLÄ

Pyhtään kunnanvirasto 5.3.2020 klo 9.00-15.00. Pöytäkirjan julkaisu yleiseen tietoverkkoon 5.3.2020.

TODISTAA

Toimistos sihteeri

Taija Paju

## Tekniikkalautakunta

03.03.2020

## ASIAT

§	Otsikko	Sivu
§ 16	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 17	Pöytäkirjan tarkastaminen	4
§ 18	Alueiden ylläpito / hankintaoikaisuvaatimus	5
§ 19	Vastine markkinaoikeudelle / alueiden ylläpito	7
§ 20	Kuntalaisaloite / Kävelytien rakentaminen Purolantielle	8
§ 21	Lausunto Verssonkankaan asemakaavaehdotuksesta	10
§ 22	Tekniikkalautakunnan tilinpäätös ja toimintakertomus 2019	11
§ 23	Vastine kuntalaisaloitteen kehitysehdotuksiin	12
§ 24	Vahingonkorvausvaatimus / ajosilta	13
§ 25	Kotkan Merityö Oy:n suorittamien verhouskivien kuljetuksen korvaaminen	15
§ 26	Korkeimman oikeuden vastinepyyntö / rakennuslupa / Redstone Aero Oy	16
§ 27	Kuntoportaiden rakentaminen Huutjärven soramonttuun	18

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Tekltk 03.03.2020 § § 16

Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään mahdollisuuksien mukaan kokouskutsun yhteydessä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja niille, joilla on oikeus tai velvollisuus osallistua kokoukseen, toimitilimen päättämällä tavalla vähintään neljä (4) kalenteripäivää ennen kokouspäivää (hallintosääntö 121 §).

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (hallintosääntö 129 §).

Päätösehdotus

Toimielin toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Hyväksyttiin.  
\_\_\_\_\_

**Pöytäkirjan tarkastaminen**

Tekltk 03.03.2020 § § 17

Pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla (hallintosäntö 141 §).  
Toimielin on päättänyt että pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa.

Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kun KuntaL 140 §:ssä tarkemmin säädetään (hallintosäntö 142 §).

Päätösehdotus

Toimielin toteaa, että tämän kokouksen pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa eikä pöytäkirjantarkastajia valita.

Päätös

Hyväksyttiin.

---

**Alueiden ylläpito / hankintaoikaisuvaatimus**

Tekltk 03.03.2020 § 18  
9/02.08.00/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 357 5503

Lassila & Tikanoja Oyj on tehnyt hankintaoikaisuvaatimuksen Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan päätöksestä 8.1.2020 koskien Pyhtään kunnan alueiden ylläpitopalvelujen tuottamista ostopalveluna.

Tekniikkalautakunta on päätöksellään sulkenut Lassila & Tikanoja Oyj:n pois tarjouskilpailusta.

**Hankintaoikaisuvaatimus**

Lassila & Tikanoja Oyj vaatii kunnioittavasti, että Pyhtään kunta:

1. poistaa 8.1.2020 tekemänsä päätöksen Lassila & Tikanojan poissulkemisesta ja,
2. oikaisee 8.1.2020 tekemänsä kunnan alueiden ylläpitopalvelujen tuottamista ostopalveluna koskevaa hankintapäätöstä siten, että Lassila & Tikanojan tarjous otetaan mukaan tarjousten vertailuun.

Perusteluina Lassila & Tikanoja esittää mm. seuraavaa: ”Lassila & Tikanoja ei kuitenkaan todellisuudessa ole ammattitoiminnassaan syyllistynyt sen luotettavuuden kyseenalaistavaan vakavaan virheeseen. Todellisuudessa Lassila & Tikanojan suorituksissa ei myöskään aikaisemmissa hankintasopimuksissa tai käyttöoikeussopimuksissa ole ollut ollut merkittäviä tai toistuvia puutteita jonkin keskeisen vaatimuksen toteuttamisessa siten, että puutteet olisivat johtaneet kyseisen aikaisemman sopimuksen ennenaikaiseen irtisanomiseen, purkamiseen, vahingonkorvauksiin tai muihin vastaaviin sanktioihin. Hankintayksikön päätös on tältä osin virheellinen. Myös väitetty laskutusepäselvyys on yhdessä sovittu kirjallisesti (ks. valituksen liite).

Hankintayksikön virheellinen menettely voidaan korjata ainoastaan kumoamalla hankintapäätös, hyväksymällä Lassila & Tikanojan tarjous mukaan tarjousvertailuun ja suorittamalla tarjousvertailu uudelleen tarjouspyynnön mukaisesti sekä tekemällä uusi perusteltu hankintapäätös.”

**Asian arviointi**

Arviointi ja yksityiskohtaiset perustelut arviolle ovat liitteenä olevassa vastineessa Lassila & Tikanoja Oyj:n valitukseen markkinaoikeudelle. Koska hankintaoikaisuvaatimuksen sisältö on ollut sama, kuin markkinaoikeudelle jätetyssä valituksessa, ovat kunnan perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle luonnollisesti myös sisällöllisesti samat.

Lassila & Tikanojan oikaisuvaatimus tulee liitteessä esitetyin perustein hylätä. Pyhtään kunta ei ole ylittänyt harkintavaltaansa sulkiessaan kyseisen tarjoajan pois tarjouskilpailusta harkinnanvaraisten poissulkemisperusteiden perusteella. Olisi hankintalain 81 §:n 1 momentin 3 ja 9 kohdan tarkoituksen vastaista, jos Pyhtään

kunta ei käsillä olevassa tilanteessa voisi sulkea tarjoajaa pois tarjouskilpailusta tämän sopimusrikkomusten vuoksi. Poissulkemisen perusteena ovat sopimusrikkomukset ovat olleet toistuvia ja vakavia laiminlyöntejä ja virheitä Lassila & Tikanojan toiminnassa, jotka eivät ole liittyneet sopimuksen monitulkintaisuuteen tai laajuuteen vaan Lassila & Tikanojan ilmeiseen välinpitämättömyyteen ja yksipuoliseen harkintaan koskien sopimuksen vaatimuksia.

Lassila & Tikanojan reklamaatioiden järjestelmällinen kiistäminen on ajanut Pyhtään kunnan tilanteeseen, jossa sen resursseja on jouduttu käyttämään suhteettomasti hankintasopimuksesta aiheutuvien ongelmien selvittämiseen ja korjaamiseen, kuntalaisten turvallisuuden turvaamiseen ja kunnan omaisuuden ja infrastruktuurin vahingoittumisen ehkäisemiseen. Tilanne on ajautunut lopulta siihen, että Pyhtään kunta on joutunut itse kantamaan taloudellisen vastuun näistä kaikista.

Olisi Pyhtään kunnan kannalta täysin kestävämpiä ja ennen kaikkea hankintalain nimenomaisen sanamuodon ja tarkoituksen vastaista, jos Pyhtään kunta joutuisi solmimaan uudestaan hankintasopimuksen kyseisen palveluntarjoajan kanssa. Pyhtään kunnalla on hankintalain mukainen oikeus turvata tulevan hankintasopimuksen saumaton toteutuminen sulkemalla Lassila & Tikanoja tarjouskilpailun ulkopuolelle.

#### Päätösehdotus

Tekniikkalautakunta päättää hylätä Lassila & Tikanoja Oyj:n hankinta-oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

#### Päätös

Hyväksyttiin.

#### Liitteet

- Liite[1] Pyhtään kunta - Vastine markkinaoikeudelle (dnro\_2020-27)
- Liite[2] Oikaisuvaatimus / alueiden ylläpitopalveuiden hankinta / Lassila & Tikanoja Oyj
- Liite[3] Oikaisuvaatimuksen liite 1 / alueiden ylläpitopalveuiden hankinta / Lassila & Tikanoja Oyj

**Vastine markkinaoikeudelle / alueiden ylläpito**

Tekltk 03.03.2020 § 19  
9/02.08.00/2020

Valmistelija	<p>Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 357 5503</p> <p>Markkinaoikeus on toimittanut 23.1.2020 päivätyn vastinepyynnön Pyhtään kuntaan. Vastinepyyntö liitteenä.</p> <p>Valittajana on Lassila &amp; Tikanoja Oyj ja vastapuolena on Pyhtään kunta.</p> <p>Vastinepyynnössä markkinaoikeus varaa vastapuolelle tilaisuuden vastineen antamiseen vastinepyynnön liitteenä olevan valituksen johdosta. Markkinaoikeus on antanut lisäaikaa vastineen antamiselle 5.3.2020 saakka.</p> <p>Pyhtään kunnan vastine Lassila &amp; Tikanoja Oyj:n valitukseen markkinaoikeudelle on liitteenä.</p>
Päätösehdotus	<p>Tekniikkalautakunta päättää hyväksyä liitteen mukaisen vastineen ja antaa sen markkinaoikeudelle.</p>
Päätös	<p>Hyväksyttiin.</p>
Liitteet	<p>Liite[4] Pyhtään kunta - Vastine markkinaoikeudelle (dnro_2020-27)</p> <p>Liite[5] Markkinaoikeuden vastinepyyntö Lassila &amp; Tikanojan tekemään valitukseen / alueiden ylläpitopalvelut</p> <p>Liite[6] Markkinaoikeuden vastinepyynnön liite, Lassila &amp; Tikanoja Oyj:n valitus Alueiden ylläpitopalveluje</p>

**Kuntalaisaloite / Kävelytien rakentaminen Purolantielle**

Tekltk 03.03.2020 § 20  
104/10.03.01.01.00/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 357 5503

Pyhtään kuntaan on tullut kuntalaisaloite Purolantien kävelytien rakentamisesta 15.12.2019. Aloite on nähtävillä kokouksessa.

Aloitteessa kevyenliikenteenväylän rakentamistarvetta on perusteltu liikenneturvallisuudella ja liikenteen lisääntymisellä uuden Saaristokylä hankkeen myötä.

Pyhtään kunta on hyväksynyt kaavan alueelle, johon saaristokylähanketta on suunniteltu. Kaavasta on kuitenkin valitettu.

Purolantie on maantie eli valtion ylläpitämä yleinen tie, josta vastaa Kaakkois-Suomen ELY-keskus ja on siten ensisijainen toimija asiassa.

Pyhtään kunta pitää hanketta kannatettavana. Tekninen osasto on tehnyt Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle tieasioihin liittyen aloitteita mm. Purolantien kevyenliikenteen väylästä. ELY-keskuksen kanssa pidetyn palaverin muistiossa todettiin, että kevyen liikenteen väylien toteuttamiselle ei tällä hetkellä ole olemassa rahoitusta, mutta kunnalta toivotaan selkeää näkemystä siihen, mikä on Pyhtään tärkein edistettävä kevyen liikenteen väylähanke (liikenneturvallisuussuunnitelmassa se oli Purolantien kevyen liikenteen väylän jatke, mutta nyt esille on noussut myös mm. Harjuntie). Kunnanhallitus päätti (Khall 04.02.2019 § 20) esittää Purolan kevyen liikenteen väylän ELY-keskukselle kunnan tärkeimmäksi kevyen liikenteen väylähankkeeksi. Lisäksi Pyhtään kunnanhallitus on laittanut oheismateriaalina olevan kirjeen Kaakkoissuomen ELY-keskukselle, jossa todetaan kunnan edistävän edelleen asiaa ELY-keskuksen suuntaan.

Pyhtään kunnan investointien (2020 - 2022) kolmivuotissuunnitelmaan ei sisälly Purolantien kevyenliikenteenväylää.

Kustannusarvio:

Kevyenliikenteenväylän pituus väleille: Tie 170 - Krämersintie ja Alakyläntie -Keihässalmentienristeys on yhteensä n. 5700 m. Kevyenliikenteen väylän budjettihintana voidaan pitää n. 350 - 400 €/m. Tällöin kevyenliikenteenväyläinvestoinnin kustannus olisi n. 1 995 000 - 2 280 000 €. Lisäksi väylästä aiheutuisi vuosittaiset ylläpitokustannukset kesä- ja talvihoidosta n. 15 000 €/v.



Päätösehdotus	Tekniikkalautakunta päättää antaa aloitteen Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle tiedoksi.
Päätös	Hyväksyttiin.

**Lausunto Verssonkankaan asemakaavaehdotuksesta**

Tekltk 03.03.2020 § 21  
33/10.02.03/2020

Valmistelija	<p>Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 357 5503</p> <p>Pyhtään kunta pyytää lausuntoa Verssonkankaan matkailualueen asemakaavan kaavaehdotuksesta 16.3.2020 mennessä. Lausuntopyyntö ja kaavaehdotus oheismateriaalina.</p> <p>Kaavaehdotus on nähtävillä 14.2. - 16.3.2020 Pyhtään kunnanvirastolla virka-aikana sekä osoitteessa hankepalvelu.pyhtaa.fi.</p> <p>Lisätietoja antaa Juha Riihiranta, Ramboll Oy, puh. 050 312 4770 tai juha.riihiranta@ramboll.fi.</p>
Päätösehdotus	<p>Tekniikkalautakunta päättää antaa lausuntonaan, että sillä ei ole huomautettavaa Verssonkankaan matkailualueen asemakaavan kaavaehdotukseen.</p>
Päätös	<p>Hyväksyttiin.</p>

**Tekniikkalautakunnan tilinpäätös ja toimintakertomus 2019**

Tekltk 03.03.2020 § 22  
117/02.02.02/2020

Valmistelija	Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 3575503
	Tekniikkalautakunnan tilinpäätös- ja toimintakertomus sekä selvitys investointien toteutumisesta vuoden 2019 osalta on esityslistan oheismateriaalina.
Päätösehdotus	Tekniikkalautakunta hyväksyy tilinpäätös- ja toimintakertomuksen sekä selvityksen investointien toteutumisesta annettavaksi kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle.
Päätös	Hyväksyttiin.

**Vastine kuntalaisaloitteen kehitysehdotuksiin**

Tekltk 03.03.2020 § 23  
65/10.03.01.06/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 3575503

Pyhtään kuntaan on saapunut 9.1.2020 päivätty kuntalaisaloite. Aloite oheismateriaalina. Aloitteessa on toiveita kunnan eri toimialueille, kuten kunnanhallitus, hyvinvointilautakunta ja tekniikkalautakunta. Lisäksi siinä on toiveita alueella toimiville yksityisille yrityksille, kolmannen sektorin toimijoille sekä Kaakkois-Suomen ELY -keskukselle kuuluviin asioihin.

Tekniikkalautakunnan toimialueeseen kuuluvat toiveet (kohdat 1, 2, 4, 5, 9) liittyvät alueiden palvelupisteiden ylläpitoon, katujen ja kevyenliikenteenväylien ylläpitoon, harvennushakkuisiin ja investointeihin.

Osa toiveista on jo investointisuunnitelmissa ja toteutusta vailla. Esim. Motellinrannan puisto johon on suunniteltu mm. penkkejä, ulkovalaistus, liikuntapiste, grillipaikka, leikkipaikka, uimaranta ja polkuja.

Muut tekniikkalautakunnan toimialaan kuuluvat toiveet pyritään ottamaan huomioon tulevissa investointisuunnitelmissa ja ylläpitotoimissa ja toteuttamaan budjetin antamissa raameissa.

Päätösehdotus

Tekniikkalautakunta päättää antaa aloitteeseen vastineeksi em. lausunnon. Lisäksi tekniikkalautakunta päättää antaa aloitteen tiedoksi Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle ja muille tahoille, joita aloite koskee.

Päätös

Hyväksyttiin.

**Vahingonkorvausvaatimus / ajosilta**

Tekltk 03.03.2020 § 24  
162/03.06.02.00/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 3575503

Kuntaan on lähetty reklamaatio. Se koskee kunnan hulevesijärjestelmänä toimivan ojan ylläpitotyön (ojan perkaus) yhteydessä siirrettyä yksityiselle kiinteistölle johtavaa tonttiliittymänä toimivaa kulku/ajosiltaa, sen paikalleen asentamista ja korjaamista siten, että sitä pitkin voi ajaa autolla takapihalle. Reklamaatio on nähtävillä kokouksessa.

Uudet tonttiliittymät, niiden rakentaminen ja vastuut sovitaan rakennuslupamenettelyn yhteydessä. Reklamaation kohteena olevan liittymän lupaa lupaehdoitteen ei löydy kunnan järjestelmistä.

Pyhtään kunnan nykyisen rakennusjärjestyksen kohdan 27 § Tontin liikennejärjestelyt ja ajoneuvoliittymä mukaan;

*”Tontin tai rakennuspaikan liikennejärjestelyt on suunniteltava ja toteutettava niin, etteivät ne aiheuta vaaraa tai haittaa asukkaille tai ympäristölle.*

*Rakennuspaikalle saa rakentaa yhden kadulle tai tielle johtavan ajoneuvoliittymän. Rakennusvalvontaviranomainen voi sallia rakennettavaksi useamman ajoneuvoliittymän, mikäli se rakennuspaikan käytön kannalta on perusteltua. Lisäliittymästä on pyydettävä lausunto kunnan tekniseltä osastolta. Tontin ajoneuvoliittymästä on oltava riittävä esteetön näkemäalue kumpaankin suuntaan. Ajoneuvoliittymän leveys asuntokaduilla saa olla enintään 7 metriä. Muilla alueilla leveys määritellään liittymää käyttävien ajoneuvojen mukaan. Ajotien pituuskaltevuus ei saa ilman erityistä syytä olla jyrkempi kuin 1:8.”*

Laissa kadun ja eräiden alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 4 § todetaan seuraavasti: Tontinomistaja vastaa tontille johtavan kulkutien kunnossapidosta.

Ko. liittymän rakentamisaikaisen hallintokäytännön mukaan lupa on voitu sopia suullisesti, mutta nyt luvasta ja sen ehdoista ei kuitenkaan ole tietoa.

Tässä tapauksessa kunta on yleisen edun nimissä huoltanut kunnan maalla hulevesijärjestelmänä toimivaa ojaa. Jotta kunnan korvausvastuusta voitaisiin keskustella, tulisi kiinteistönomistajan toimittaa kunnalle selvitys luvasta ja lupaehdoista, joiden perusteella kunta osoittautuisi korvausvelvolliseksi.

Toisaalta ko. rakenteelle myönnettyä ikäikaista lupaa voisi pitää hyvän hallinnon vastaisena, jossa yksityiselle kiinteistönomistajalle annetaan lupa rakentaa silta tonttiliittymäksi niin, että siitä aiheutuvat kustannukset ja vastuut jäisivät tämän jälkeen kunnalle.

Päätösehdotus	Tekniikkalautakunta päättää, että vahingonkorvausvaatimus hylätään perusteettomana.
Päätös	Hyväksyttiin.

**Kotkan Merityö Oy:n suorittamien verhouskivien kuljetuksen korvaaminen**

Tekltk 03.03.2020 § 25  
5/02.08.00/2020

Valmistelija Työpäällikkö Ari Lonka puh 044 7676781

Pyhtään kunnan tekninen osasto on solminut 29.6.2019 liitteenä olevan sopimuksen Rapinsto Oy:n ja Kotkan Merityö Oy:n kanssa, Kaunissaaren satama-altaan muutostyön verhouskiven lauttakuljetuksista. Sopimuksessa sovittiin, että mikäli Rapinsto Oy ei suorita maksuvelvoitettaan suoritetusta työstä, takaa Pyhtään kunta saatavista YSE 1998 42 § mukaisesti.

Rapinsto Oy ei ole maksanut Kotkan Merityö Oy:lle kiven kuljetuksesta syntyneitä saatavia, eikä ole antanut pyynnöistä huolimatta kirjallista selvitystä maksuvelvoitteen laiminlynnistä. Kokouksessa nähtävänä tositteet Kotkan Merityö Oy:n kivenajosta.

YSE 1998 83§:

”1. Jos tilaaja edellä 78-79 §:ien ja 81 §:n tarkoittamissa tapauksissa purkaa sopimuksen, on urakoitsija velvollinen korvaamaan tilaajalle kaikki ne sopimuksen purkamisen johdosta aiheutuvat kustannukset, jotka rakennustyötä loppuun saatettaessa syntyvät yli sovitun urakkahinnan, samoin kuin kaikki muutkin tilaajalle sopimuksen purkamisesta aiheutuvat, urakoitsijan tahallisesta tai tuottamuksellisesta menettelystä aiheutuvat vahingot.”

Pyhtään kunta on purkanut ”Kaunissaaren satama-altaan muutostyö 2018” urakkasopimuksen 7.1.2020 tehdyllä päätöksellä.

Päätösehdotus Takniikkalautakunta päättää maksaa Kotkan Merityö Oy:lle Rapinsto Oy:n jättämät Kaunissaaren verhouskiven lauttakuljetuksien saatavat yhteensä 34 426 €. Pyhtään kunta perii kyseiset saatavat Rapinsto Oy:tä YSE 1998 83 § mukaisesti.

Päätös Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[7] Sopimus kivenajosta / Rapinsto-Kotkan Merityö-Pyhtään kunta

**Korkeimman oikeuden vastinepyyntö / rakennuslupa / Redstone Aero Oy**

Tekltk 03.03.2020 § 26  
167/10.03.00.01/2020

Valmistelija

Hallintojohtaja Tommi Koskinen, p. 046 922 8207

Tekniikkalautakunta päätti 30.9.2019 § 53, että Pyhtään kunta hakee Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätökseen 19/0178/3 valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta oheismateriaalina olevalla valituslupahakemuksella. Korkein hallinto-oikeus on 24.2.2020 saapuneella kirjeellä pyytänyt Pyhtään kunnalta vastaselitystä Redstone Aero Oy:n, Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen sekä Luonnollisesti Pyhtää Ry:n asiassa antamiin selityksiin ja lausuntoihin. Vastaselitys on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle viimeistään 20.3.2020.

Pyhtään kunnan vastaselitys:

Pyhtään kunta toteaa vastaselityksensä, että kunnan kanta on asiassa yhteneväinen Redstone Aero Oy:n antaman selityksen kanssa. Asiassa on keskeistä huomioida, että alueelle ei ole jo tehtyjen, Pyhtään kunnan lausunnoissaan puoltamien luvitusten ja esimerkiksi alueelle määrätyn liikumisrajoituksen vuoksi osoitettavissa lentopaikkatoiminnan kanssa kilpailevaa maankäyttöä. Alueen osayleiskaavoitus on käynnissä ja sekä osayleiskaavaehdotuksessa että nähtävillä olevassa maakuntakaavaehdotuksessa alue on varattu lentotoimintaan jo tosiasiallisesti toteutuneen maankäytön mukaisesti nykyisessä laajuudessaan.

Kunnan näkemyksen mukaan myönnetyt rakennusluvut ovat sekä vireillä olevan osayleiskaavaratkaisun mukaista, että pinta- alaltaan ja vaikutuksiltaan vähäisiä, jolloin erilliseen suunnittelutarpeen arviointiin ei ole päätöksentekohetkellä ollut tarvetta. Koska kunta kuitenkin on ottanut ja ottaa kantaa kyseisen kiinteistön rakentamiseen rakennusluvilla säilyy viranomaisella päätösvalta toiminnan nykyisessä laajuudessa tapahtuvaan rakentamiseen.

Kunta toteaa, että Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksessä on mahdollisesti oletettu hankkeella olevan jo tässä vaiheessa todellisuutta suurempi vaikutus. Rakennusluvut on myönnetty tilanteessa, jossa lentotoiminta on voimassa olevien aiheeseen liittyvien erityislupien mukaista ja rakennusluvut näin ollen liittyvät nimenomaisesti tälle toiminnalle välttämättömiin lentoturvallisuusseikkoihin, eikä kyse ole alueellisesti tai maakunnallisesti merkittävästä toiminnan laajentamisesta, joka vaatisi erityistä maankäytön suunnittelua olemassa olevaan tilanteeseen nähden.



Pyhtään kunta esittää edelleen kohteliaimmin korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että se kumoaa Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 19/0178/3 ja hyväksyy Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksen 1.10.2018 § 52 mukaiset rakennusluvut.

Pyhtään kunnan hallintosäännön mukaisesti tekniikkalautakunta käyttää kunnan puhevaltaa toimialaansa kuuluvissa asioissa

Päätösehdotus	Tekniikkalautakunta päättää antaa asiassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle selostusosassa esitetyn vastaselityksen.	
Päätös	Hyväksyttiin.	
Liitteet	Liite[8]	Korkeimman hallinto-oikeuden vastaselityspyyntö 19.2.2020 da 4552-1-19, (I-S hallinto-oikeus 6.9.201 (1)

**Kuntoportaiden rakentaminen Huutjärven soramonttuun**

Tekltk 03.03.2020 § 27  
173/10.00.02.03/2020

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio p. 044 357 5503

Pyhtään Yritys ry anoo Pyhtään kunnalta lupaa rakentaa kestopuiset kuntoportaat Huutjärven soramontulle yleiseen käyttöön. Kuntoporrassuunnitelma on liitteenä ja anomus nähtävillä kokouksessa.

Kuntoportaiden suunniteltu sijaintipaikka sijaitsee kunnan omistamalla maalla. Suunnitelman mukaisella linjalla kulkee Kymen Vesi Oy:n vesihuoltolinja, muuten ne eivät häiritse nykyistä alueen maankäyttöä eivätkä muita toimintoja.

Yleiseen käyttöön tarkoitettut kuntoportaat ovat kuluttajapalvelua, jolla tarkoitetaan palvelua, jota tarjotaan pääasiassa yksityishenkilöille käytettäväksi vapaa-ajalla, harrastuksissa tai muissa aktiviteeteissa. Kuluttajapalveluiden turvallisuutta valvoo Tukes.

Ohjeet palvelun turvallisuuden varmistamiseksi:

**Turvallisuusasiakirja ja muut asiakirjat**

Laadi turvallisuusasiakirja, jos laki edellyttää. Huolehdi kuntoon muut asiakirjat, esim. huoltokirjanpito.

**Tunnista vaarat**

Hyödynnä Tukesin ohjeita ja työvälineitä, huomioi palvelukohtaiset riskit ja vaarat.

**Suunnittelu**

Suunnittele palvelu alusta alkaen mahdollisimman turvalliseksi.

**Turvallisuuden hyvät käytännöt**

Harjoittele turvallisia toimintatapoja ja ota ne osaksi arkea.

**Välineiden vaatimukset**

Varmista, että palvelussa käytettävät välineet täyttävät vaatimukset.

**Tietojen antaminen kuluttajille**

Anna asiakkaille riittävät tiedot turvalliseen toimintaan

**Onnettomuuskirjanpito**

Pidä kirjaa onnettomuuksista ja läheltä piti -tilanteista. Pyri estämään tapausten toistuminen.

**Vakavat tapaturmat tai läheltä piti -tilanteet**

Ilmoita vakavista tapaturmista ja läheltä piti -tilanteista Tukesiin.

**Jatkuva parantaminen**

Seuraa turvallisuustilannetta, puutu ajoissa vaaralliseen toimintaan ja korjaa tilanne. Mieti, miten turvallisuutta voisi parantaa.

Hallintosäännön 25 § Tekniikkalautakunnan tehtävät ja toimivalta mukaan Tekniikkalautakunta päättää yleisten alueiden toteuttamissuunnitelmasta (MRL 90 §) sekä maaomaisuuden vuokralle antamisesta ja ottamisesta noudattaen niitä ohjeita, joita valtuusto mahdollisesti on antanut

**Päätösehdotus**

Tekniikkalautakunta päättää myöntää luvan kuntoportaiden rakentamiseen kunnan maalle sillä edellytyksellä, että luvan anoja (Pyhtään Yritys ry) ottaa vastuun palvelupisteen pitämisestä käytössä, ylläpidosta sekä ko. kuluttajille tarjottavan palvelun turvallisuudesta. Palvelupisteen yhteyteen on asennettava taulu, josta ilmenee toiminnasta vastaavataho ja yhteystiedot.

Lisäksi tekniikkalautakunta päättää, että lupa on voimassa toistaiseksi siten, että Pyhtään kunnan niin vaatiessa anojan tulee omalla kustannuksellaan siirtää kuntoportaot pois, mikäli tämä yleisen edun, kaavoituksen, Kymen Vesi Oy:n vesihuoltolinjan korjauksen, tms. seikkojen takia osoittautuu tarpeelliseksi.

**Päätös**

Hyväksyttiin. Lisäksi merkittiin pöytäkirjaan, että Erkki Huhtinen poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi (hallintolaki § 28 kohta 5).

**Liitteet**

Liite[9]

Kuntoportaot

Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykäläiä: § 16, § 17, § 18, § 19, § 21, § 22, § 26

## **MUUTOKSENHAKUKIELTO**

Oikaisuvaatimus / Kunnallisvalitus

### **Muutoksen- hakukielto ja sen peruste**

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

§:t 16, 17, 19, 21, 22, 26

Muu peruste, mikä: Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeuksista, luku 16 § 18

**Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykälä: § 20, § 23, § 24, § 25, § 27****Oikaisuvaatimusohjeet**

Edellä mainittuihin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Pyhtään kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kunnanviraston aukioloajan päättymistä.

**Oikaisuvaatimusviranomainen**

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Pyhtään kunta Tekniikkalautakunta

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Motellikuja 4, 49220 Siltakylä

Sähköpostiosoite: [kirjaamo@pyhtaa.fi](mailto:kirjaamo@pyhtaa.fi)

Puhelinnumero: (05) 4601 5600

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 8–15.45.

**Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

### **Tiedoksianto**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisääntipäivää ei lueta muutoksenhaku-aikaan. Jos muutoksenhakuajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.