

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan lausunto

ASIA Pyhtään kunnan vastineet RAPinsto Oy:n valitukseen asiassa 00546/20/2299

ASIANOSAISTIEDOT

Pyhtään Kunta Pyhtään Kunta
Motellikuja 4
49220 SILTAKYLÄ

Pyhtään kunnan asiamies ja prosessiosoite

Tekninen johtaja Janne Kaulio
Pyhtään Kunta
Motellikuja 4
49220 SILTAKYLÄ
P. 044 357 5503
Sähköposti: janne.kaulio@pyhtaa.fi

Valittaja RAPinsto Oy (Y-tunnus: 0489197-1)

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, rak. ins. Kalle Lyytinen
Asianajotoimisto Lukkari Lyytinen Helminen Oy
Kauppakatu 25-27 A, 70100 Kuopio
Puh. 017 2887 200, Faksi 017 2887 207
Sähköposti: kalle.lyytinen@llh-law.fi

1. Vaatimukset:

Pyhtään kunta vaatii, että RAPinsto Oy:n valitus hylätään kokonaan ja RAPinsto Oy veloitetaan korvaamaan Pyhtään kunnan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua asian ratkaisusta lukien. Vaatimuksen määrä yksilöidään myöhemmin.

2. Vaatimusten perusteet

RAPinsto Oy esittää valituksessaan, että:

Pyhtään tekniikkalautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska päätöksentekoaikavälillä, joka on liitetty lautakunnan päätökseen, ei ole lainkaan RAPinsto Oy:n tekemää oikaisuvaatimusta.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Pyhtään kunnan käsityksen mukaan RAPinsto Oy:n väite on virheellinen eikä päätöksenteossa ole mitään virhettä. Tällainen väitetty virhe ei myöskään johtaisi päätöksen sisällölliseen muutokseen. Tekniikkalautakunta on käsitellyt asiaa useita kertoja ja on ollut hyvin tietoinen asiasta ja siihen vaikuttavista seikoista. Olennaista päätöksenteossa on asian riittävät selvittäminen eikä se, mitä asiakirjoja lopulliseen päätökseen liitetään. RAPinsto Oy:n oikaisuvaatimus on ollut kaikkien tekniikkalautakunnan jäsenten saatavilla ja siihen on yksilöidysti viitattu päätöksessä. Lainsäädäntö ei edellytä oikaisuvaatimuksen tai muidenkaan yksilöityjen asiakirjojen liittämistä päätökseen. Oikaisuvaatimukseen ja siinä esitettyihin vaatimuksiin on yksilöidysti viitattu ja niitä on huolellisesti käsitelty tekniikkalautakunnassa. Tekniikkalautakunta on siten huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä saadakseen asian ratkaisemiseksi tarpeelliset ja riittävät tiedot. Pyhtään kunta korostaa, että tekniikkalautakunnan saatavilla on muukin materiaali, kuin päätökseen liitetty materiaali. Kaikki tieto on siten tarvittaessa käytössä, eikä asiakirjan jättämisellä liittämättä päätökseen ole vaikutusta päätöksentekoon tai päätöksen sisältöön. Oikaisuvaatimukseen ja siinä esitettyihin väitteisiin on yksilöidysti viitattu ja näitä on käsitelty päätöksessä. Vastoin RAPinsto Oy:n valituksessa esitettyä, oikaisuvaatimuksen sisältö ja RAPinsto Oy:n väitteet on ollut lautakunnan tiedossa heidän tarpeelliseksi katsomassaan laajuudessa. Esittelijä ei ole väitetyin tavoin vaikuttanut päätöksen sisältöön, vaan on tehnyt esityksen, joka on hyväksytty.

Käsittely on tekniikkalautakunnassa ja kunnan hallinnossa edennyt seuraavalla tavoin:

- Ensimmäisen kerran urakan purkamista ja sen perusteita käsiteltiin tekniikkalautakunnassa Tekltk 11.06.2019 § 39, jossa päätös urakan purkamisen delegoinnista työpäällikölle tehtiin. Päätös liitteenä 1.
- Työpäällikön viranhaltijapäätös 1 / 2020 § 7.1.2020. Liite 2
- Toisen kerran urakan purkamista ja sen perusteita käsiteltiin tekniikkalautakunnassa Tekltk 08.01.2020 § 6 Kaunissaaren satama-altaan muutostöiden urakkasopimuksen purkaminen, jossa työpäällikön viranhaltijapäätös annettiin tiedoksi tekniikkalautakunnalle. Päätös liitteenä 3.
- Kolmannen kerran urakan purkamista ja sen perusteita käsiteltiin tekniikkalautakunnassa Tekltk 04.02.2020 § 9 Oikaisuvaatimus / Kaunissaaren urakan purkaminen, jolloin tekniikkalautakunta päätti hylätä RAPinsto Oy:n tekemän oikaisuvaatimuksen työpäällikön viranhaltijapäätöksestä 1 / 2020 § 7.1.2020. Päätös liitteenä 4.

RAPinsto Oy:n väite: Lautakunnan päätös ei ole syntynyt oikeassa järjestyksessä, koska oikaisuvaatimuksen kohteena olleen viranhaltijapäätöksen tekijä on asian valmistelijana voinut vaikuttaa oikaisuvaatimuksen ratkaisun sisältöön lautakunnan päätöksenteossa.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Ensisijaisesti on huomioitava, että asian on esitellyt kunnan tekninen johtaja ja valmistelun on suorittanut työpäällikkö. RAPinsto Oy:n väite on siten jo tästä syystä selvästi virheellinen. Väitettyä vaikutusta ei ole voinut tästä syystä tapahtua. Lisäksi tällaista ei ole muutenkaan tapahtunut, vaan lautakunnan jäsenet vastaavat siitä, että heillä on riittävä tietoa asian ratkaisemiseksi. He voivat käyttää kyselyoikeutta ja pyytää lisäselvityksiä ennen päätöksentekoa. RAPinsto Oy:n oikaisuvaatimus oli kokouksessa kokouksen aikana saatavilla päätöksenteon tueksi.
- Kunnallishallinnossa päätöksentekojärjestelmään kuuluu, että samaa asiaa käsitellään useammassa toimielimissä. Asiaa voidaan ensin käsitellä lautakunnassa, sen jälkeen kunnanhallituksessa ja edelleen valtuustossa. Henkilö voi myös olla kaikkien mainittujen toimielinten jäsen.
- Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, joten osallistuminen asian käsittelyyn useissa toimielimissä ei aiheuta esteellisyyttä. Sama henkilö voi osallistua asian käsittelyyn sen kaikissa vaiheissa. Ainoa poikkeus on tilanne, jossa luottamushenkilö on kunnan viranhaltijana asian käsittelyn aiemmassa vaiheessa esitellyt tai muuten vastaavalla tavalla käsitellyt asiaa (kuntalaki 97.3 §).
- Pääsääntöisesti viranhaltija voi valmistella ja esitellä omasta päätöksestään tehdyn oikaisuvaatimuksen. Kunnan sisäisessä muutoksenhaussa oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä ylemmässä viranomaisessa hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä.
- Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimielimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei yleensä pidetä esteellisenä (KHO 8.6.2000/1894, KHO 29.2.2000/397). Mikäli oikaisuvaatimuksen perusteet kohdistuvat esimerkiksi esittelevään viranhaltijaan henkilökohtaisesti, esteellisyyteen on otettava kantaa tapauskohtaisesti.

RAPinsto Oy:n väite: Pyhtään kunnan työpäällikön viranhaltijapäätös on lainvastainen.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Valituksessa on epäselvää, minkä lain vastainen päätös on kyseessä. Asian eri käsittelyvaiheissa on tuotu esiin seikat, jonka perusteella urakan voi purkaa. On huomattava, että Pyhtään kunnalle on toimitettu urakoitsijan näkemys suunnitelmavirheestä vasta 27.12.2019 pidetyssä kokouksessa. Kokouspöytäkirja Kaunissaaren satama-altaan muutostyöt 12/2019 liitteenä 5. Pyhtään kunta kiistää suunnitelmavirheen. Pyhtään kunnan käsityksen mukaan viranhaltijapäätös ei ole lainvastainen, vaan sisällöltään oikea ja oikeassa järjestyksessä tehty.

RAPinsto Oy:n väite: RAPinsto Oy on ilmoittanut Pyhtään kunnalle urakan kestäessä useita kertoja, että aallonmurtajan suunnitelmat ovat virheelliset ja että urakkaa ei pysty toteuttamaan valmiiksi sopimuksenmukaisilla suunnitelmilla.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Urakkasopimuksen 14 § Huomautuksentekovelvollisuuden täyttämisen vaikutus vastuuseen mukaan. Kun urakoitsija havaitsee rakennussuorituksessa käytettäväksi määrätyissä rakennustavaroissa, rakennusosissa tai tilaajan antamissa määräyksissä virheellisyyksiä, jotka saattavat vaarantaa rakennustyön sopimuksen mukaisen täyttämisen, hänen on tehtävä tästä viipymättä todistettavasti ilmoitus tilaajalle. Tällaista sopimuksenmukaista tai muutakaan ilmoitusta suunnitelmien virheellisyydestä ei ole tullut, kuin vasta 27.12.2019 pidetyssä kokouksessa. Kokouspöytäkirja 12/2019 liite 5.

- Pyhtään kunnan kanta on, että suunnitelmissa ei ole virhettä ja urakan pystyy toteuttamaan valmiiksi sopimuksenmukaisilla suunnitelmillä. Koko väite on keksitty tekosyyksi jälkikäteen siitä syystä, että urakoitsija ei pystynyt antamaan siltä edellytetyjä selvityksiä ja osoittamaan työn edistymistä.

RAPinsto Oy:n väite: Pyhtään kunta ei ole tilaajana tehnyt mitään toimenpiteitä suunnitteluvirheiden korjaamiseksi.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Pyhtään kunnan kanta on, että suunnitelmissa ei ole virhettä. On huomattava, että Pyhtään kunnalle on toimitettu urakoitsijan näkemys suunnitelmavirheestä vasta 27.12.2019. Suunnitelmia ei ole myöskään missään vaiheessa muutettu ja urakka saatetaan loppuun myös näillä alkuperäisillä suunnitelmillä.

RAPinsto Oy:n väite: Urakkasuoritus on viivästynyt ja suoritusta ei voi tehdä valmiiksi ilman suunnitelmien muuttamista toteutuskelpoisiksi.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Pyhtään kunnan kanta on, että suunnitelmissa ei ole virhettä. Viivästyksen ja aikaansaamattomuus on ollut yksin urakoitsijan aiheuttamaa ja urakoitsijan vastuulla. On huomattava, että Pyhtään kunnalle on toimitettu urakoitsijan näkemys suunnitelmavirheestä vasta 27.12.2019. Pyhtään kunta pitää tätä väitettä virheellisenä. Suunnitelmissa ei ole mitään virhettä ja työ suoritetaan näillä suunnitelmillä myös loppuun.

RAPinsto Oy:n väite: Suunnitteluvirhe ja urakan toteuttamisen mahdottomuus ilmenee siten, että merenkäynti rikkoo suunnitelman mukaisen aallonmurtajan sitä mukaa, kun sitä on urakan aikana tehty valmiiksi.

Pyhtään kunnan vastine väitteeseen:

- Aallonmurtajaa ei ole mistään kohtaa rakennettu suunnitelman mukaisesti valmiiksi, joten ei voida tehdä johtopäätöstä, että merenkäynti rikkoisi suunnitelmanmukaisen aallonmurtajan. Pyhtään kunnan käsityksen mukaan mahdollinen merenkäynnin vaikutus johtuu siitä, että työtä ei ole tehty suunnitelmien mukaisesti. Suunnitelman mukainen rakenne kestää suunnitelluin tavoin. Tämä suunnitelmien vastainen toteutus on dokumentoitu haltuunottopöytäkirjassa ja muistiossa jo tammikuussa ja siten huomattavasti ennen RAPinsto Oy:n valituksessa esitettyä väitettä. Haltuunottopöytäkirja ja muistio liite 6 ja 7.

RAPinsto Oy:n väite: RAPinsto Oy:n toiminta urakoitsijana osoittaa, että urakan viivästyminen ja urakan etenemisen edistymisen estyminen johtuu tilaajan vastuulla olevasta suunnitteluvirheestä. Kunnan viranhaltijan tekemä päätös urakan purkamisesta on lainvastainen, koska purkamisperusteena esitetyt tosiseikat johtuvat urakan tilaajana olevan kunnan vastuulla olevasta seikasta.

Pyhtään kunnan vastineet väitteisiin:

Väite: Urakan viivästyminen

- Tilaajan ja urakoitsijan välinen urakkasopimuksen on allekirjoitettu 30.8.2018 ja sopimuksessa oli sovittu töiden aloituksesta 1.9.2018 alkaen. Tästä huolimatta työt kohteessa aloitettiin vasta lokakuun loppuvaiheessa. Mm. työmaan aloituskokouksessa 31.10.2018 työt olivat juuri alkaneet työmaateiden teolla ja osa kalustosta oli vielä

saapumatta työmaalle. Tässä vaiheessa urakoitsija ei ollut vielä toimittanut vaadittua rakennusaikataulua tilaajalle. Pyhtään kunnan käsityksen mukaan työn viivästyminen on siten johtunut näistä RAPinsto Oy:n omista toimista eikä valituksessa esitetyistä virheellisistä väitteistä.

- Myrskypäiviin vetoaminen ei ole perusteltua, koska työt kohteessa on aloitettu kaksi kuukautta myöhässä, eikä myrskypäivien ajankohtia ole kirjattu eikä toimitettu tilaajalle tarkastettavaksi eikä urakoitsija ole missään vaiheessa esittänyt lisäaikavaateita YSE 1998 §20 kohta c mukaisen ylivoimaisen esteeseen vedoten tai tuonut näitä asioita muuten esiin. Urakkakilpailutuksen yhteydessä tilaaja on ilmoittanut, ettei kunta korvaa mahdollisia myrskypäiviä, vaan nämä urakoitsijan itse arvioitava ja siten urakoitsijan arvioitavaa riskiä. Tosiasiassa tilanne on ollut se, että sääolot eivät ole olleet esteenä vaan RAPinsto Oy ei ole vain tehnyt työtä ja toimittanut kiviainesta saareen.
- Rapinsto Oy ei ole toimittanut urakkasopimuksessa vaadittuja työmaapäiväkirjoja, joista olisi voinut seurata työmaan etenemistä ja sääolosuhteita. Päiväkirjat luvattiin toimittaa reklamaation vastauksessa 19.6.2019. Näin ei kuitenkaan tapahtunut. Myöhemmin urakoitsija ilmoitti, että päiväkirjat ovat hävinneet veneen uppoamisen yhteydessä. Urakoitsija ei ole siten toimittanut pyydettyä selvitystä eikä ole osoittanut Pyhtään kunnan vaatimalla tavoin työn edistymistä.

Em. osoittaa, että RAPinsto Oy ei ole käyttänyt tehokkaasti urakka-aikaa ja laiminlyönyt urakan suoritusta koskevat veloitteensa ja siten aiheuttanut toiminnallaan urakan viivästyksen ja urakan etenemisen estymisen. RAPinsto Oy:n toiminta urakoitsijana on ajanut Pyhtään kunnan tilanteeseen, jossa sen resursseja on jouduttu käyttämään suhteettomasti urakkasopimuksesta aiheutuvien ongelmien selvittämiseen ja korjaamiseen, kuntalaisten turvallisuuden turvaamiseen ja kunnan sekä kuntalaisten omaisuuden ja infrastruktuurin vahingoittumisen ehkäisemiseen. Pyhtään kunnan luottamus urakoitsijaan ei ole vain vaarantunut vaan se on menetetty.

Väite: Urakan etenemisen edistymisen estyminen johtuu tilaajan vastuulla olevasta suunnitteluvirheestä.

- Missään vaiheessa urakoitsija ei ole ilmoittanut suunnitteluvirheistä, ym. puutteista ennekuin vasta 27.12.2019.
- Aallonmurtajaa tai sen osaa ei ole urakka-aikana tai sen jälkeen luovutettu tilaajalle miltään osin valmiina.
- Pyhtään kunnan teettämien selvitysten mukaan rakenne on myös vedenalaisilta osin keskeneräinen, joka mahdollistaa urakoitsijan suunnitelmavirheinä esittämien vaurioiden syntymisen. Kartta työmaan valmiusasteesta liite 8.
- Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 6.3.2020 päivätyssä valituksessa RAPinsto Oy esittää urakan etenemisen olevan estynyt. Oikaisuvaatimuksessaan xx liite 9 RAPinsto Oy esittää, että urakkasopimuksen purkamisen sijasta urakkasuoritus katsotaan valmiiksi ja Pyhtään kunta ottaa urakan vastaan. Urakan haltuunottopöytäkirja ja muistio liitteet 6 ja 7 osoittaa taas, että tosiasiassa työt ovat pahasti kesken.
- Pyhtään kunta kilpailutti keskeneräisen aallonmurtajaurakan alkuperäisillä suunnitelmilla työn loppuunsaattamiseksi. Tarjoukset tuli jättää 16.3.2020 mennessä. RAPinsto Oy jätti myös tarjouksen. Liitteenä 10 osoitus RAPinsto Oy:n tarjouksesta.

Pyhtään kunnan kanta on, että suunnitteluvirhettä ei ole, vaan rakenne on jäänyt keskeneräiseksi RAPinsto Oy:n oman toiminnan seurauksena. RAPinsto Oy:n väitteet työn estymisestä ja suunnitteluvirheistä ovat ristiriitaiset. Tekemällä tarjouksen aallonmurtajan valmiiksi saattamisesta RAPinsto Oy osoitti, että heidänkin mielestään aallonmurtaja on keskeneräinen ja että suunnitelmissa ei ole virhettä. RAPinsto Oy:n tarjouksen ainoana tavoitteena näyttääkin olevan nostaa alkuperäistä urakkahintaa, joka on osoittautunut sellaiseksi, jolla työtä ei voi toteuttaa valmiiksi.

Yleistä

Kaunissaaren satama-alue toimii Kaunissaaren vakituisten asukkaiden sekä loma-asukkaiden kulkuväylänä ja satamana. Lisäksi sen rannalla on veteen yhteydessä olevia historiallisesti kallisarvoisia rakennuksia, rakennelmia ja alue kokonaisuudessaan on valtakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltua maisema-aluetta. Aallonmurtajan tarkoitus on satama-alueen, yhteysalusliikenteen, yhteysaluslaiturin ja sataman ranta-alueen rakenteiden suojaaminen merenkäynniltä.

Vallitseva tilanne, eroosiolle altis ja keskeneräinen aallonmurtaja vaarantaa alueen turvallisen käytön, yhteysalusliikenteen ja alueella sijaitsevat muut rakenteet. Tästä johtuen Pyhtään kunnan on pakko purkaa urakkasopimus ja saada satama turvallisesti käyttöä välittömästi. Asia on luonteeltaan sellainen, ettei sataman rakentamista ei voida jättää keskeneräiseksi yleisen turvallisuuden takia.

Pyhtäällä 19.3.2020

Janne Kaulio
Tekninen johtaja

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan lausunnon liitteet:

- Liite 1 Tekltk 11.06.2019 § 39
- Liite 2 Työpäällikön viranhaltijapäätös 1 / 2020 § 7.1.2020
- Liite 3 Tekltk 08.01.2020 § 6
- Liite 4 Tekltk 04.02.2020 § 9 sekä päätöksen valmistelutekstissä mainitut liitteet
- Liite 5 Kokouspöytäkirja Kaunissaaren satama-altaan muutostyöt 12/2019
- Liitteet 6 ja 7 Urakan haltuunottopöytäkirja ja muistio
- Liite 8 Kartta urakan valmiusasteesta
- Liite 9 RAPinsto Oy:n oikaisuvaatimus Työpäällikkö Ari Longan viranhaltijapäätöksestä 1 / 2020 §
- Liite 10 Osoitus RAPinsto Oy:n jättämästä tarjouksesta aallonmurtajan loppuunsaattamiseksi