

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto
20963/03.04.04.16/2021

1.6.2021

LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 21.4.2021 § 23

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Pyhtään kunnalta lausuntoa koskien valitusta, joka on tehty tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 21.4.2021 § 23.

Selostus asiasta:

Pyhtään valvontalautakunta on päätöksellään 21.5.2002 § 72 hylännyt vaatimuksen, joka on koskenut Pyhtään kunnan velvoittamista ryhtymään toimenpiteisiin kiinteistöllä 624-412-1-99 sijaitsevan loma-asuinrakennuksen poistamiseksi.

Kouvolan hallinto-oikeus on päätöksellään 27.7.2004 hylännyt valituksen, joka on tehty Pyhtään valvontalautakunnan päätöksestä.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 27.7.2004 kumonnut hallinto-oikeuden ja valvontalautakunnan päätökset ja palauttanut asian uudelleen valvontalautakunnan käsiteltäväksi.

Pyhtään valvontalautakunta on päätöksellään 13.3.2007 § 16 velvoittanut loma-asunnon omistajaa purkamaan luvattomaksi todetun rakennuksen ja siistimään ympäristön molemmille erikseen asetetun 10 000 euron sakon uhalla 30.9.2007 mennessä.

Kouvolan hallinto-oikeus päätti pitää voimassa valvontalautakunnan päätöksen ja pidensi määräaika 30.9.2008 saakka.

Korkein hallinto-oikeus edelleen päätöksellään 27.2.2009 päätti pitää voimassa hallinto-oikeuden ja valvontalautakunnan päätökset, sekä pidensi määräaika 31.8.2009 saakka. Samassa yhteydessä todettiin, ettei asetettua 10 000 euron suuruista uhkasakkoa ole pidettävä liian suurena päävelvoitteen laatu huomioon ottaen. Päätöstä perusteltiin sillä, että MRL 182 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin, sekä lisäksi voidaan viranomaisen kieltoa tai määräystä tehostaa uhkasakolla. Päätöksessä katsottiin, että kun kyseiselle rakennukselle ei oltu myönnetty rakennuslupaa ennen rakennuksen purkamiseen velvoittavaa valvontalautakunnan päätöstä, on purkamisvelvoite ollut perusteltu.

Korkeimman hallinto-oikeuden viimeisimmän päätöksen jälkeen Pyhtään kunnan rakennusvalvontaviranomainen oli asian suhteen hyvin pitkämielinen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto

10.8.2020

ja odotti, että asianomainen toimisi päätöksen edellyttämällä tavalla. Koska näin ei tapahtunut ja koska näytti ilmeiseltä, ettei rakennuksen omistajalla ole aietta noudattaa tuomioistuimen päätöstä, otettiin asia uudelleen käsittelyyn.

Päätöksellään 19.2.2020 § 9 Pyhtään kunnan rakennusvalvontaviranomaisena toimiva tekniikkalautakunnan valvontajaosto kehotti kyseisen loma-asuinrakennuksen omistajaa purkamaan luvattomaksi katsottu loma-asuinrakennus ja siistimään ympäristö 30.8.2020 mennessä. Samassa yhteydessä päätettiin, että mikäli määräaika ei noudatettaisi, ryhtyisi valvontajaosto asiassa MRL 182 §:n mukaisiin hallintopakkotoimiin.

Loma-asuinrakennuksen omistaja ei noudattanut kehotusta, ja päätöksellään 21.4.2021 § 23 valvontajaosto määräsi hallintopakkokeinona 10 000 euroa, jollei rakennusta purettaisi ja ympäristöä siistittäisi 31.7.2021 mennessä.

Vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin:

Valituksessa uhkasakon suuruus nähdään kohtuuttomana. Uhkasakko on kuitenkin määrältään sama kuin jo kertaalleen korkeimman hallinto-oikeuden kohtuulliseksi katsoma uhkasakko. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä uhkasakon suuruus katsottiin kohtuulliseksi päävelvoitteen laatu huomioon ottaen.

Valituksessa todetaan, että asia on vanhentunut, sillä asia on ollut ilman toimenpiteitä Pyhtään kunnassa korkeimman hallinto-oikeuden 27.2.2009 päätöksestä saakka.

Uhkasakkolain 13 §:n mukaan korkeimman hallinto-oikeuden 27.2.2009 päätöksessä voimassa pidetty 10 000 euron uhkasakko voidaan katsoa vanhentuneeksi. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen muilta osin ei katsota vanhentuneen. Näin ollen on asetettu uusi uhkasakko.

Valituksessa on lisäksi käsitelty muun muassa sitä, että loma-asuinrakennuksesta aikanaan valittaneet osapuolet ovat menehtyneet tai muuttaneet mieltään. Tällä ei kuitenkaan katsota olevan merkitystä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen täytäntöönpanon kannalta.

Valituksessa viitataan myös kohtuuttoman kauan kestäneeseen tuomioistuinkäsittelyyn. Viimeisin tuomioistuinkäsittely on päättynyt 27.2.2009, jolloin asiassa on tehty päätös, eikä asia tämän jälkeen ole ollut keskeneräisenä. Hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyaikojen ei katsota viivästyneen. Rakennuksen purkamismääräykseen liittyvä toteutus on viivästynyt, ja kunnan rakennusvalvontaviranomainen on pitkämielisesti odottanut, että rakennuksen omistaja noudattaisi tuomioistuimen määräämää päätöstä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto

10.8.2020

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunta katsoo, että valvontajaoston päätös 21.4.2021 § 23 on ollut perusteltu ja että siihen liittyvä valitus tulee hylätä.

Pyhtään kunta
Tekniikkalautakunta