



**Vastaanottaja**

Pyhtään kunnan valvontajaosto

**Muutoksenhaunalainen päätös**

Pyhtään kunnan valvontajaosto, 09.06.2021, 29

**Valittaja**

Luonnollisesti Pyhtää ry,

**LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ**

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. Antamaan lausuntonsa asiasta. Lausunnon tulee sisältää selostus asiasta, vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuma esitetystä selvityksestä.
2. Toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys, joita ovat ainakin:
  - rakennuslupahakemus liitteineen, joita ovat ainakin asemapiirros sekä pohja-, leikkaus- ja julkisivupiirroksat
  - selvitys kuulemisesta
  - pyydetyt lausunnot.
3. Mikäli rakentamista varten on myönnetty poikkeaminen, tarvitaan myös poikkeamishakemus liitteineen sekä poikkeamispäätös.
4. Mikäli rakentaminen perustuu voimassa olevaan kaavaan, tarvitaan myös:
  - kaavakartta tai ote siitä värillisenä mittakaavatietoineen ja hyväksymismerkintöineen
  - kaavamerkinntät ja -määräykset kokonaisuudessaan
  - kaavaselostus
  - jos kyse on rakennuslain aikaisesta kaavasta, tieto siitä, milloin se on vahvistettu.

5. Laatimaan luettelon lausunnon liitteenä toimitetuista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa lausunnonantajan hallinto-oikeuteen toimittaman oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto ja pyydetyt asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 15.10.2021. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse [ita-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:ita-suomi.hao@oikeus.fi).

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 21351/2021.

LIITTEET  
Valitus liitteineen

Salla Pennanen  
lainkäyttösihteeri

## **Itä-Suomen hallinto-oikeus**

**Minna Canthin katu 64 PL 1744**

**70101 Kuopio**

**[ita-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:ita-suomi.hao@oikeus.fi)**

### **Asia**

Valitus koskien Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaoston kokouksen 9.6.2021 päätöksiä 28 § myöntää Redstone Aero Oy:lle suunnittelutarveratkaisu neljän kalustosuojan rakentamiseen (liite 1) ja 29 § myöntää rakennuslupa neljälle Redstone Aero Oy:n kalustohallille (liite 2)

Julkipanoilmoituksen mukaisesti päätöksen antopäivä on 16.6.2021 (liite 3 ja 4).  
Hakemus, liite 5

### **Vaativuus**

Valvontajaoston päätös 28 § myöntää suunnittelutarveratkaisu neljän kalustosuojan rakentamiselle sekä päätös 29 § myöntää rakennusluvut neljälle kalustosuojalle on kumottava riittämättömien perustelujen vuoksi. Perustelut vaatimuksille jäljempänä.

### **Valitusoikeus**

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdan mukaan valitusoikeus muun ohessa suunnittelutarveratkaisua koskevasta 137 §:n mukaisesta päätöksestä on toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen.

Luonnollisesti Pyhtää ry on merkitty yhdistysrekisteriin 29.6.2018. Yhdistyksen sääntöjen mukaan yhdistyksen kotipaikka on Pyhtää, ja yhdistyksen tarkoituksensa on suojella Pyhtään luonto-, ympäristö- ja kulttuuriarvoja sekä edistää Pyhtään kehittämistä ja asukkaiden viihtyvyyttä  
Edellä esitettyyn viitaten Luonnollisesti Pyhtää ry:llä on valitusoikeus nyt kyseessä olevassa asiassa.

## Taustaa

Pyhtään tekniikkalautakunnan valvontajaosto myönsi suunnittelutarveratkaisun Redstone Aero Oy:lle neljän kerrosalaltaan 324 neliömetrin kalustusuojan rakentamiselle . Rakennuspaikka sijaitsee kiinteistöllä RN:o 624-404-53-126.

Voimassa olevassa Kymenlaakson maakuntakaavassa nyt kyseessä oleva rakennuspaikka sijaitsee ns. valkoisella alueella.

Alueelle on myönnetty rakennusluvut kahdelle maa- ja metsäkonehallille 13.12.2017 maa- ja metsätalousmaalle. Päätöksestä valitettiin, mutta puuttuvan valitusoikeuden vuoksi valitust hylättiin. Päätös on lainvoimainen. Maa- ja metsäkonehallien rakentamisesta alueelle on tehty saatujen tietojen mukaan aloitusilmoitus 5/2021. Asiaa on yritetty selvittää Pyhtään kunnasta, mutta kunnanvirasto on kesätauolla. Toimitetaan puuttuva tieto heti, kun kunnanvirasto aukeaa. Kunnanviraston kesätauko: 5-25.7.2021

Kymenlaakson maakuntakaava 2040 ei ole lainvoimainen nyt kyseessä olevan kiinteistön alueella.

Pyhtään kunnanvaltuusto hyväksyi Pyhtään kirkonkylän osayleiskaavanmuutoksen 7.9.2020/ 34 § . Osayleiskaavassa on osoitettu erittäin laaja lentotoimintojen ja lentopaikan aluevaraus. Osayleiskaava ei ole lainvoimainen. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi päätöksessään (Dnro: 01277/20/3102 ) Pyhtään kirkonkylän osayleiskaavan määräyksen, jonka mukaan alueelle voisi rakentaa suoraan MRL 44§:n perusteella. Päätöksen mukaan alueelle on laadittava asemakaava ennen rakentamista.

Nyt kyseessä olevan kiinteistön alueella ei ole asemakaavaa.

### **Valituksen perustelut:**

Valvontajaoston tekstiä suunnittelutarveratkaisun perusteluissa:

*”Valvontajaoston myöntämän luvan perusteluissa mainitaan, että suunnitellun rakentamisen ei katsota aiheuttavan haittaa kaavoitukselle tai ympäristölle eikä johtavan merkittävään rakentamiseen. Kiinteistö täyttää kunnan rakennusjärjestyksen rakennuspaikalle asettamat vaatimukset. Hakemus täyttää MRL 136 §:n ja 137 §:n edellytykset.”*

Seuraavassa esitetään perusteluja, miksi edellä esitetyt valvontajaoston perustelut myönteisen suunnittelutarveratkaisuun ovat riittämättömät ja lain vastaisia.

### **1.Maankäytön ratkaisut**

Nyt kyseessä oleva rakennushanke ei täytä MRL 137 §:n erityisiä edellytyksiä. Kiinteistölle 624-404-53-126 on aiemmin myönnetty maa- ja metsätalousmaalle rakennusluvut kahdelle maa- ja metsätalouskoneille tarkoitetuille kalustosuojille (1068 ja 612 neliometriä). Näille rakennuksille on myönnetty aloituslupa 5/21 tietojemme mukaan (ks. edellä otsikko: Taustaa).

Asemapiirroksesta ei käy ilmi, miten maa- ja metsätalousmaalle myönnetty rakennusluvut yhteen sovitetaan nyt lentopaikka-alueelle myönnetyn suunnittelutarveratkaisussa olevien lentokonehallien kanssa.

Lisäksi kiinteistölle on rakennettu ja käytössä oleva lentokoneiden kalustuoja (324 m<sup>2</sup>), joka sijaitsee ilmeisesti nyt kyseessä olevan hakemuksen hallin 1 paikalla. Asemapiirroksessa ei ole merkintää jo rakennetusta rakennuksesta. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä (taltio 173, 23.4.2021) kyseisellä rakennetulla kalustosuojalla ei ole rakennuslupaa. Pyhtään kunta ei ole päätöksestä huolimatta määrännyt rakennusta käyttökieltoon. Liitteenä on rakennuksen loppukatselmus sekä rakennustarkastajan vastaus siitä, miten kunta aikoo toimia Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen (taltio 173) noudattamisessa ( liite 6).

Kiinteistön 624-404-53-126 alueella ei ole lainvoimaista yleiskaavaa. Pyhtään kunnanvaltuusto hyväksyi Pyhtään kirkonkylän osayleiskaavamuutoksen 7.9.2020/34 §. Yleiskaavassa esitetään alueelle laajaa lentotoimintojen aluetta (300 ha). Nyt kyseessä oleva kiinteistö/suunnittelutarvealue on n. 90 ha ja sisältyy edellä mainittuun 300 ha:n alueeseen. Ympäristölupa on ilmeisesti myönnetty 20 ha: alueelle (?). Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksessä kumottiin osayleiskaavan yleinen määräys, jonka mukaan alueelle voisi rakentaa suoraan MRL 44 §:n mukaan. Päätöksen mukaisesti alueelle on laadittava asemakaava ennen rakentamista. Valitusprosessi osayleiskaavasta on kesken.

Voimassa olevassa maakuntakaavassa alue on ns. valkoinen alue, jolle on myönnetty erilaisille toiminnoille rakennuslupia.

Mikäli osayleiskaava saa lainvoiman ja vaatimus alueen asemakaavoituksesta jää voimaan edellä esitettyyn viitaten valvontajaoston myönteinen suunnittelutarveratkaisu aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle (MRL 137 § 1 mom.).

Pyhtään kunta ei ole tehnyt selkeää ratkaisua nyt kyseessä olevan alueen maankäytöstä. Se on myöntänyt rakennuslupia samalle alueelle hyvin erilaisille toiminnoille, joiden yhteensovittamista ei ole perusteltu myönteisessä suunnittelutarveratkaisussa.

Myönteisestä suunnittelutarveratkaisusta puuttuu perustelut/ratkaisut siitä, miten yhdyskuntateknisten ja liikenneväylien toteutus on tarkoitus toteuttaa ( Kasely lausunto suunnittelutarveratkaisuun 20.5.2021 /KASELY/335/2021), MRL 137 § mom.2.

Lisäksi alueelle jo rakennetun kalustosuojan olemassa olon laillisuus on kumottu KHO:n päätöksellä 23.4.2021, taltio 173. Rakennus on valmis, lopputarkastus on tehty ja se on käytössä. Pyhtään kunta sallii tämän huolimatta KHO:n päätöksestä.

Ympäristöministeriön asetus rakentamisesta koskevista suunnitelmista ja selvityksistä (216/2015 ) mukaisesti

Edellä esitettyyn viitaten edellytykset myönteiselle suunnittelutarveratkaisulle puuttuvat. Valvontajaoksen päätös 28 § tulee kumota.

## 2. Pohjavesi ja hulevedet

Hankealue sijoittuu osittain Pyhtään Korkiaharjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueelle ja sen kaukosuoja-alueelle. Lisäksi alueella sijaitsee Kymen Vesi Oy:n Korkiaharjun varavedenottamo, jolla on Itä-Suomen vesioikeuden päätökseen perustuva (23.4.1981) vesilain mukainen suoja-alue.

Myönteisen suunnittelutarveratkaisun perusteluissa mainitaan, että samassa yhteydessä haetaan myös neljälle kalustohallille rakennuslupaa, joka käsitellään erikseen. Suunnittelutarveratkaisua varten on pyydetty lausunnot Kaakkois-Suomen ELY-keskukselta ja Kotkan kaupungin ympäristöpalvelulta. Näissä lausunnoissa on huomioitu myös rakennuslupahakemus. Rakennuslupahakemukseen on pyydetty lausunto myös pelastusviranomaiselta. Ilmeisesti suunnittelutarveratkaisun ja rakennusluvan liitetiedostot on yhdistetty?

Pyhtään kunnan rakennusjärjestyksessä 32 §:n 2.mom. mukaan pohjavesialueelle ei saa sijoittaa uusia toimintoja, rakennuksia tai rakennelmia, jotka huomattavasti lisäävät pohjaveden pilaantumisvaaraa. Lentokoneiden kalustohalleissa tehdään lentokoneiden huoltoa ja korjauksia säilytyksen lisäksi.

Rakennusluvan pohja- ja leikkauskuvista puuttuu ympäristöluvan edellyttämä suunnitelma öljynerottimista kalustohalleissa. Hanke /rakennukset sijoittuvat pohjavesialueelle ja varavedenottamon suoja-alueelle.

Liitteenä olevissa asemapiirrustuksesta ja sijaintikartasta puuttuvat pohjavesialueen ja vedenottamon rajaukset.

Hankkeen rakennusten hulevesisuunnitelmaa ei ole esitetty. Rakennetun kiitotien /asematason hulevesisuunnitelma puuttuu myös. Kiitotie oli rakennettu sorapintaisena valmiiksi ympäristöluvan myöntämisen aikaan 21.9.2017. Ei ole tietoa, millä luvalla kiitotie on rakennettu ja miten sen hulevesijärjestelyt on tehty.

Kaakkois-Suomen ELY:n ja Kotkan kaupungin ympäristöpalvelujen lausunnoissa on edellytetty tarpeellisten ehtojen liittämisestä päätökseen koskien pohjaveden suojelua. Luvassa on ainoastaan maininta, että kiinteistön kaikki hulevedet -ja jätevedet johdetaan väliaikaiseen lokasäiliöön ennen liittymistä Kymen Veden vesi- ja viemäriverkostoon. Piirustuksista puuttuvat tiedot, miten käytännössä em. asiat on hoidettu.

Edellä olevaan viitaten katsotaan, että myönteinen suunnittelutarveratkaisu on tehty riittämättömillä ehdoilla ja päätös tulee kumota.

Seuraavassa on otteita Pyhtään kunnan rakennusjärjestyksestä ja ympäristöluvasta koskien pohjavettä ja hulevesien käsittelyä.

Pyhtään kunnan rakennusjärjetyksessä kohdissa 31-32 määrätään pohjavesialueelle rakentamisesta, ( kunnanvaltuusto 11.8.2019, 8 §).

*”31 §*

*Maanrakennustyöt pohjavesialueilla*

*Tehtäessä maanrakennustöitä pohjavesialueilla on kiinnitettävä erityistä huomiota pohjaveden pi- laantumisen ehkäisemiseen.*

*Maata kaivettaessa pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan välille on jätettävä riittävä suojakerros. Täyttöjä tehtäessä täyttöainesten on oltava laadultaan täyttöön soveltuvia, puhtaita, kiviperäisiä aineksia.*

*Rakennusvalvontaviranomainen voi tarvittaessa vaatia rakentajalta selvitystä suojakerroksen riittävydestä ja täyttömaiden puhtaudesta.*

*Pohjavesialueet on määritelty liitekartassa.*

*32 §*

*Rakentaminen pohjavesialueilla*

*Rakennettaessa pohjavesialueilla on kiinnitettävä erityistä huomiota pohjaveden pilaantumisen eh- käisemiseen.*

*Pohjavesialueelle ei saa sijoittaa uusia toimintoja, rakennuksia tai rakennelmia, jotka huomattavasti lisäävät pohjaveden pilaantumisvaaraa*

*Pohjavesialueelle rakennettavan uudisrakennuksen lämmitysmuoto ja siihen liittyvä huolto tulee järjestää siten, ettei siitä aiheudu pohjaveden pilaantumisvaaraa.*

*Öljy- ja polttoainesäiliöt sekä muut vaarallisten aineiden säiliöt on sijoitettava sisätiloihin tai maan päälle katettuihin suoja-altaisiin.*



*Jätevesien käsittely on tehtävä ympäristönsuojelumääräyksen mukaisesti. Maalämpöjärjestelmän rakentaminen 1. luokan pohjavesialueille tulee välttää. Suunniteltaessa maa- lämpöjärjestelmän rakentamista em. alueille tulee suunnitelmasta hakea ympäristön-, ja terveydensuojelu viranomaisen lausunto.*

Redstone Aero Oy:lle myönnettyssä ympäristöluvassa (19/0167/2 määräyskohdissa 16, 17, 18 ja 19 määrätään lentopaikan pohjaveden -ja maaperän suojelusta:

*"Pohjaveden-ja maaperän suojelu*

**16.***Kiitotien asfaltoinnissa ja muissa rakennustöissä on huomioitava Korkia-harjun I-luokan pohjavesialue, pohjavesialueen kaukosuoja-alue, niihin liittyvä suojelupäätös sekä suojelupäätöksestä tulevat määräykset ja velvoitteet mm. hulevesien johtamisesta. (Itä-Suomen vesioikeuden päätös Korkiaharjun poh-javesialueen suoja-alueen määraamisestä 23.4.1981)*

**17.***Lentopaikan tieltä, kiitotieltä, asematasolta, pysäköintialueelta ja hallirakennuksilta kertyvät hulevedet eivät saa imeytyä Korkiaharjun I-luokan pohjavesialueelle tai pohjavesialueen kaukosuoja-alueelle. Hulevedet on johdettava imeytymään Korkiaharjun pohjavesialueen ja pohjavesialueen kaukosuoja-alueen ulkopuolelle. Lentokoneiden säilytys-ja tankkauspaikoilta kertyvät hulevedet on johdettava öljynerottimen kautta.Hallirakennuksissa syntyvät jätevedet on johdettava öljynerottimien kautta asi-anmukaiseenjatkokäsittelyyn. Sosiaalituloissa syntyvät jätevedet on johdettava asianmukaisesti Kymen veden kanssa sovitulla tavalla viemäriverkostoon.*

**18.***Poltonesteiden ja muiden ympäristön tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden pääsy maaperäänja pohjaveteen on estettävä. Poltto-ja voiteluaineiden sekä kemikaalien varastointi-tankkaus-ja käsittelyalueiden on oltava nesteitä läpäisemättömiä ja reunoiltaan korotettuja, joista roiskeet ja va-lumat voidaan kerätä talteen.Polttoainesäiliöiden tulee olla tyyppihyväksytyjä polttoaineen varastointiin. Muu kuin kaksivaippainen säiliö tulee sijoittaa suoja-altaaseen, joka on vähin-tään 1,1-kertainen säiliön tilavuuteen nähden. Polttoainesäiliössä tulee olla vä-hintään tyyppikilpi, laponesto, ilmaputketja lukittavat täyttöaukot. Tilavuudel-taan yli 1,5 m<sup>3</sup>polttoainesäiliöt tulee tarkastuttaa päteväällä tarkastajalla vähin-tään kerran kymmenessä vuodessa.Poltonesteiden varastoinnille Korkiaharjun I-luokan pohjavesialueella tai sen kaukosuoja-alueella tarvitaan aluehallintoviraston lupa.*  
6(62).

*19.Lentokoneiden huoltotoimia saa tehdä vain lentokonehallissa sellaisessa paikassa, jossa huollossa käytettävien ja syntyvien nesteiden pääsy maaperään on estetty. ”*

### **3.Ympäristöministeriön asetus rakentamisesta koskevista suunnitelmista ja selvityksistä (216/2015 )**

Valvontajaoston 9.6.2021 kokouksessa, jossa suunnittelutarveratkaisu neljälle kalustosuojalle myönnettiin, hyväksyttiin kyseisten kalustohallien rakennusluvut 29 § sillä ehdolla, että rakentamista ei saa aloittaa ennen kuin suunnittelutarveratkaisu on saanut lainvoiman (MRA 89 § ja 90 §).

Viitaten ympäristöministeriön asetukseen rakentamisesta koskevista suunnitelmista ja selvityksistä seuraavassa esitetään näkökohtia, jonka mukaan nyt kyseessä olevan hankkeen myönteinen suunnittelutarveratkaisu ja siihen liittyen rakennusluvan myöntäminen ovat lainvastaisia tai puutteellisia suunnittelutarveratkaisun ja rakennuslupien myöntämiseen. Myönteinen suunnittelutarveratkaisu edellyttää rakennusluvan myöntämistä ELY-keskuksen ohjeistuksen mukaan ( Uudenmaan ELY-keskus: Suunnittelutarveratkaisu, Elokuu 2014). Myönteisessä suunnittelutarveratkaisupäätöksessä pitäisi olla selkeät ehdot ja vaatimukset selvityksistä, miten rakennusteknisesti ongelmakohtat on hoidettava erityisesti huomioiden pohjavesialue ja vedenottamon varoalue.

Pääpiirustuksia ei ole esitetty suunnittelutarve eikä rakennusluvan liitteissä. Yhtenäistä asiakirjaa pääpiirustuksista ei ole esitetty (2§).

Asemapiirroksesta puuttuu tiedot /suunnitelmat/asiakirjat mm. kalustohallien öljynerottimista, joita ympäristöluvan määräykset edellyttävät.

Puuttuu tieto rakennuspaikan, rakennuksen ja piha-alueen tiedot ennen ja jälkeen suunnitellun rakentamisen. Ei ole selvitystä mm. rakennuspaikalla olevista ja sinne rakennettavista muista rakennuksista (mm. metsäkonehallien rakennuspaikat) kuin nyt kyseessä olevan hankkeen neljä rakennusta (joista yksi on jo rakennettu) 3 ja 4 §:t.

Ympäristölupa edellyttää liittymistä Kotkan Veden viemäriverkoston. Suunnitelmaa tästä ei ole esitetty. Tietävästi vesi/viemäriverkosto on n. 1km:n päässä kyseessä olevasta kiinteistöstä. Ei ole selvitystä, miten viemärien johtaminen kiinteistön rajalta yleiseen viemäriin aiotaan järjestää.

12 §:n mukaisesti pohjarakennesuunnitelmaan on sisällyttävä tieto pohjarakennustyön ja valmiiden rakenteiden vaikutuksesta rakennuspaikan ympäristöön sekä tieto siitä, miten vaara- ja haittavaikutukset estetään.

Pohjarakennesuunnitelman yksityiskohtaisuuden on vastattava kohteen pohjaolosuhteiden, rakenteiden ja käytettävien työmenetelmien vaatimuksia.

Yhteenvedona todetaan, että asemapiirros on puutteellinen, eikä se noudata Ympäristöministeriön asetusta rakentamisesta koskevista suunnitelmista ja selvityksistä.

Pääpiirustus puuttuu ja yhtenäinen asiakirja puuttuu.

Sijaintikartta on aivan liian suurpiirteinen.

Pohjavesiolosuhteet ja vedenottamo huomioiden pohjavesialueiden rajausta ja vedenottamon suoja-alueet puuttuvat kokonaan.

Edellä esitettyyn vedoten. myönteinen suunnittelutarveratkaisu ja rakennuslupa tulee kumota.

## **Lopuksi**

Valituksessamme on esitetty edellä yksityiskohtaisemmin perusteluja, miksi nyt kyseessä oleva valvontajaoston myönteinen suunnittelutarveratkaisu tulee kumota ja siihen tukeutuvaa rakennuslupa neljälle lentokoneiden kalustohalleille tulee kumota.

Pyhtään kirkonkylän osayleiskaavassa on esitetty niin laajaa lentotoimintaa/aluetta, että suunnittelutarveratkaisu lentokoneiden kalustohalleille ei riitä. Tilanne on ratkaistava asemakaavoituksella. Haettu ja myönnetty ympäristölupa on tarkoitettu pienelle, paikalliselle lentopaikalle.

Pyhtään kirkonkylä osayleiskaavassa lentotoimintojen alue/toiminta on massiivista ja tämän vuoksi tarvitaan yksityiskohtaista kaavoitusta huomioiden lentopaikan lähistöllä olevat luonnonsuojelualueet, Natura, Arktika, historiallinen Pyhtään kirkonkylä, Purolan kylä sekä lähistöllä oleva vakituinen ja vapaa-ajan asutus.

Alueelle suunnitellaan myös dronetoimintaa. Sen vaikutuksia ei ole myöskään riittävästi arvioitu.

Vaadimme, että nyt kyseessä oleva valvontajaoston myönteinen suunnittelutarveratkaisu ja siihen liittyvä neljän lentokoneiden kalustosuojan rakennuslupa kumotaan edellä olevien perustelujen vuoksi.

Luonnollisesti Pyhtään ry:n puolesta