

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto  
1010/03.04.04.04.16/2022

31.5.2022

## LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 6.4.2022 § 13

### Selostus asiasta:

Kiinteistön 624-405-1-5 omistaja on valittanut Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 6.4.2022 § 13, jolla kumottiin rakennustarkastajan myöntämä toimenpidelupapäätös 624-2021-118/17.11.2021 § 121. Toimenpidelupapäätös myönnettiin laiturirakennelman rakentamiselle, ja alueellinen vastuumuseo Kymenlaakson museo jätti oikaisuvaatimuksen lupapäätöksestä.

12.5.2022 päivätyssä valituksessa vaaditaan, että Itä-Suomen hallinto-oikeus kumoaisi em. kumoamis päätöksen.

### Lausunto Kymenlaakson museon oikaisuvaatimusoikeuteen liittyen:

MRL 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

MRL 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Kiinteistö, jota valituksenalainen päätös koskee, on Hevossaaren osayleiskaavan mukaan /s-alueella. Kaavamääräysten mukaan tämä tarkoittaa alutta, jolla ympäristö säilytetään. ”Alueen merkintä koskee maisemallisesti tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaita alueita rakennuksineen. ... Alueen yksityiskohdat, kuten aidat, portinpylväät, istutukset sekä kulkuväylät ovat keskeisiä kyläkuvan ilmeelle, minkä vuoksi niiden säilymistä tulisi edistää.

Uudet aidat ja muut rakennelmat tulee tyyliin sovittaa alueen perinteiseen tyyliin.”

Alueellisena vastuumuseona Kymenlaakson museon on katsottu olevan sellainen taho, jonka velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa. Museolain §:n 7 mukaan alueellisen vastuumuseon tehtävänä on toimialueellaan toimia kulttuuriympäristön, erityisesti rakennetun ympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön asiantuntijana, joka antaa lausuntoja, osallistuu asiantuntijana viranomaisneuvotteluihin ja antaa neuvontaa, sekä kehittää ja edistää kulttuuriympäristön vaalimista, toimialansa yhteistyötä sekä kulttuuriympäristötiedon digitaalista tallentamista ja saatavuutta.

Lisäksi yleislakina valitusoikeudesta säädetään laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019), jonka 7 § mukaisesti mm. ”Viranomaisella saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.”

Edellä mainittuihin perusteluihin vedoten on Kymenlaakson museolla katsottu olevan oikaisuvaatimusoikeus.

## Selvitys valituskirjelmän johdosta:

Valituksen mukaan kyseinen rakennelma on laiturin sijaan terassi, eikä näin ollen olisi edellyttänyt toimenpideluvan hakemista. Pyhtään rakennusjärjestyksen mukaan sekä suurehkon laiturin että muun vesirajaa muuttavan tai siihen olennaisesti vaikuttavan rakennelman, kanavan, aallonmurtajan tai vastaavan rakentaminen edellyttää toimenpidelupaa. Kyseessä oleva rakennelma on kooltaan noin 55 m<sup>2</sup>.

Rakennelma on rakennettu ennen toimenpideluvan hakemista, ja luvittamiseen on ryhdytty jälkikäteen rakennustarkastajan kehotuksesta. Näin ollen rakennusvalvonnalla ei ole tarkkaa tietoa lähtötilanteesta, mutta ilmakuvien perusteella voidaan tulkita, että rakennelma sijaisee vesialueen päällä. Valituskirjelmässä todetaan, että rakennelma on rakennettu kokonaisuudessaan ruoppausmaamassojen päälle. Mikäli vesirajaa halutaan ruoppausmaamassoja hyödyntäen muokata, tulee toimenpiteelle hakea Pyhtään rakennusjärjestyksen mukaan toimenpidelupaa. Lisäksi ruoppausta varten on aina haettava lupa tai tehtävä ilmoitus, mitä Kaakkois-Suomen ELY-keksukselta saadun tiedon mukaan ei tässä tapauksessa ole tehty.

Rakennusvalvonta on tulkinnut rakennelman laituriksi, sillä laiturin alusrakenteita ja vesirajan linjaa ei ole enää päässyt tutkimaan. Rakennelman tarkemmasta määritelmästä riippumatta rakennelman rakentaminen on edellyttänyt toimenpidelupaa.

Lisäksi mainittakoon, että ruoppausmaamassojen läjitykseen vesirajalle ei useinkaan voida myöntää haettua toimenpidelupaa, sillä sen usein katsotaan

vaikuttavan epäedullisesti ympäristöön, muuttavan liikaa maisemaa ja johtajan maanomistajien epätasapuoliseen kohteluun.

Valituksen mukaan päätöksenteon yhteydessä on esitetty naapurinkuulemisiin liittyen asiavirhe. On totta, että kyseinen naapurikiinteistön omistaja on jättänyt toimenpidelupahakemukseen liittyen huomautuksen, mutta ei varsinaisesti ole kirjallisesti vastustanut hanketta. Voidaan kuitenkin todea, ettei asian käsittelyn kannalta ole merkittävää eroa sillä, jättikö kyseinen naapuri huomautuksen vai vastustiko hanketta.

Valituksessa otetaan lisäksi kantaa yksityiskohtaisesti toisen naapurikiinteistön omistajan toimenpideluvasta jättämään huomautukseen. Sekä huomautuksessa esitetyistä asioista että niihin annetuista vastauksista osa on sellaisia, joiden todenperäisyyttä ei Pyhtään kunta ole pystynyt varmistamaan. Yhteenvetona todettakoon kuitenkin, että kyseinen naapuri erinäisistä syistä vastustaa hanketta.

Kymenlaakson museo on antanut 10.5.2022 kiinteistölle tehtyihin toimenpiteisiin liittyen uuden lausunnon, jonka valittaja on toimittanut myös Itä-Suomen hallinto-oikeuteen tiedoksi. Uudessa lausunnossaan museon kanta kiinteistön kulttuurihistoriallisten arvojen säilymisestä on lieventynyt, mutta muun muassa kyseessä olevaan laituriin liittyen museo edelleen toteaa, että se on kooltaan huomattavan suuri ottaen ympäröivän mittakaavan huomioon.

Tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätös 6.4.2022 § 13 on perustunut museoviraston oikaisuvaatimukseen sekä muuhun asiaan liittyvään tietoon, joka päätöksentekohetkellä on ollut saatavilla.

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunta katsoo, että valvontajaoston päätös 6.4.2022 § 13 on ollut perusteltu ja lainmukainen ja että siihen liittyvä valitus tulee hylätä.