

ERIÄVÄ MIELIPIDE

VALVONTAJAOSTO 29.6.2022

3 § Suunnittelutarveratkaisun 9.6.2021 § 28 uudelleen käsittely/ Redstone Aero Oy

Katson, ettei suunnittelutarveratkaisua voida myöntää vaan alueen asemakaavan tulee olla lainvoimainen ennen rakentamista.

Perustelut:

Itä-Suomen Hallinto-oikeus on päätöksessään Dnro: 01277/20/4102 02355/20/4102 kumonnut Pyhtään kirkonkylän osayleiskaavan yleisen määräyksen, että alueelle voisi rakentaa suoraan MRL 44§ perusteella.

MRL 44§:n perusteella alueelle on laadittava asemakaava ennen rakentamista.

Itä-Suomen Hallinto-oikeus on kumonnut päätöksillään 6.9.2019 ja 18.12.2020 kumonnut Redstone aeron suunnittelutarveratkaisu ja rakennuslupahakemukset. Itä-Suomen Hallinto-oikeuden päätökset ovat jääneet voimaan myös Korkeimman Hallinto-oikeuden käsittelyn jälkeen.

Voidaan siis yksiselitteisesti todeta, että hallinto-oikeuksien tulkinnan mukaan alueelle ei voi rakentaa suunnittelutarveratkaisulla vaan asemakaavoitus on tehtävä ensin.

Pyhtään kunnanhallitus on 28.3.2022 kokouksessaan hyväksynyt Redstone aero Oyn kaavoitussopimuksen kiinteistön asemakaavoittamisesta.

Kaavoitussopimuksen hyväksymisellä Pyhtään kunta on osoittanut, että maankäytöstä vastaavana se katsoo rakentamisen vaativan asemakaavoituksen.

Pyhtäällä 29.6.2022

Tuulikki Aksels