

Oikaisuvaatimus koskien Pyhtään kunnan valvontajaoston päätöstä 8.6.2022, § 21

Asia

Oikaisuvaatimus koskee Luonnollisesti Pyhtää ry:n tekemän vireillepanon (hallintolaki 19 §) käsittelyä Pyhtään kunnan valvontajaostossa 8.6.2022/pykälä 21 (291/10.03.00.01/2022). Viitataan alkuperäiseen vireillepanoomme 2.5.2022.

Vaatimus

Vaaditaan valvontajaoston 8.6.2022, 21 §:n uudelleen käsittelyä vanhentuneiden rakennuslupien vuoksi.

Vaaditaan käsittelyn muuttamista vireillepanoksi alkuperäisen asiakirjan mukaisesti. Vaaditaan 21 §:n muutoksenhakuohjeen muuttamista, koska kyseessä ei ole asian valmistelu tai täytäntöönpano.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

1.Vireillepanossa vaaditaan valvontajaoston 13.12.2017, § 37 (lainvoimainen 1.10.2018) Redstone Aero Oy:lle maa- ja metsätalouskoneille myöntämän vanhentuneiden rakennuslupien uudelleen käsittelyä. MRL 143 §:n mukaisesti rakennustyöt tulee aloittaa kolmen vuoden kuluessa rakennusluvan tultua lainvoimaiseksi.

Pyhtään kunnan valvontajaoston vireillepanon vastineessa ei ole perusteltu sitä, minkä lain/lain pykälän mukaan Pyhtään kunnan rakennustarkastaja valvovana viranomaisena sallii Redstone Aero Oy:n maa- ja metsätaloushallien rakentamisen vanhentuneilla rakennusluvilla.

Selostusosassa kerrotaan, että rakennusluvut on myönnetty kahdelle varastorakennukselle. Selostuksesta on jätetty pois maininta, että rakennusluvut on

myönnetty maa- ja metsätalouden kalustosuojille, joiden käyttötarkoitus on maa- ja metsätalouden harjoittaminen.

Huomioitavaa on, että MRL 150 §:n mukaan myös rakennushankkeeseen ryhtyvän tai sen edustajan on myös oltava mukana katselmuksessa rakennustarkastajan ja vastaavan työnjohtajan lisäksi. Katselmuspöytäkirjan mukaan katselmuksessa ei ollut läsnä rakennushankkeeseen ryhtyvä tai sen edustaja.

Rakennusluvassa 13.12.2017 määrätään ennen rakennustöiden aloittamista sovittavaksi aloituskokous.

Rakennustarkastajan mukaan aloituskokousta ei tarvitse pitää.

Rakennusluvassa 13.12.2017 määrätään, että rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin rakennustarkastaja on hyväksynyt kiinteistön vesi- ja viemärlaitteiston (KVV) työnjohtajan (MRL 122 a f).

Ei ole tietoa, onko rakennustarkastaja hyväksynyt vesi- ja viemärlaitteiston (KVV) työnjohtajan lain edellyttämällä tavalla.

Huomioitava on, että kyseessä on pohjavesialue ja sen kaukosuoja-alue. Lain mukaan pohjaveden pilaamiskielto on ehdoton.

Aloituseroitus ei ole riittävä osoitus siitä, että rakennustyö on aloitettu määräajan sisällä, 1.10.2021. Töiden aloittaminen vaatii konkreettisia toimia rakennustyömaalla. Tästä ei ole näyttöä nyt kyseessä olevassa asiassa. KHO 2019:78.

Edellytykset myöskään MRL 153 §:n mukaiseen loppukatselmukseen eivät toteudu, mikäli Pyhtään kunnan valvontajaosto/rakennusvalvontaviranomainen sallii rakentamisen vanhentuneilla rakennusluvilla.

Nyt kyseessä olevat rakennusluvat ovat vanhentuneet. Viitataan alkuperäiseen vireillepanoomme ja Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen vastaukseen kannanottopyyntöömme 13.6.2022 (KASELY/167/2022).

Edellä esitettyyn viitaten vastineessaan vireillepanoon valvontajaosto ei näe ristiriitaa, eikä esitä mielipiteelleen oikeudellisia perusteita.

Vanhentuneille rakennusluville vaaditaan uutta rakennuslupakäsittelyä. Perustelut vaatimukselle ovat alkuperäisessä vireillepanossa.

2. Luonnollisesti Pyhtää ry:n vireillepano on virheellisesti muutettu ja käsitelty kirjelmänä valvontajaoston kokouksessa 8.6.2022 valmistelijan, Pyhtään kunnan rakennustarkastajan esityksessä. Kunnan rakennusvalvontaviranomainen on siis muuttanut asiakirjan vireillepanosta kirjelmäksi, jonka valvontajaosto on hyväksynyt. Perustelut puuttuvat (mm. hallintolaki 45 §).

Viranomaisen voi teknisesti muokata sähköistä viestiä, jos se on tarpeen viestin saattamiseksi luettavaan, tallennettavaan tai arkistoitavaan muotoon (laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa, 14 §). Nyt kyseessä olevassa asiassa ei ole tästä kyse, vaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen on omavaltaisesti muuttanut vireillepano asiakirjan kirjelmäksi. Kyseessä on vireillepano asiakirjan muuttaminen, joka voidaan tulkita väärän asiakirjan luomiseksi. Vireillepano on hallintolaissa määritelty (mm. hallintolaki luku 4).

3. Valvontajaoston 21 §:n on asetettu muutoksenhakuohjeessa muutoksenhakukielto, jonka mukaan nyt kyseessä olevasta päätöksestä ei kuntalain 136 §:n mukaan saa tehdä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Perustelut puuttuvat (mm. hallintolaki 45 §).

Vireillepano koskee vanhentunutta rakennuslupaa ja vaatimusta ottaa asia uudelleen käsittelyyn valvontajaostossa/rakennusvalvonnassa. Valvontajaoston tulkinta siitä, että kyseessä olisi vain asian valmistelusta tai täytäntöönpanosta on väärä.

Lopuksi

Edellä esitettyyn viitaten vaadimme oikaisuvaatimuksen mahdollisimman viivytyksetöntä käsittelyä (mm. hallintolaki 23 § JA 23a §). Kuntaliiton mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä viivytyksettä, mikä tarkoittaa yleensä sitä, että asia on valmistelun jälkeen pyrittävä ottamaan toimielimien seuraavaan kokoukseen.

Vaadimme, että Redstone Aero Oy:n maa- ja metsätalouskonehallien rakennustyöt on keskeytettävä, kunnes nyt kyseessä oleva vireillepano ja oikaisuvaatimus on lainmukaisesti käsitelty (mm. MRL 180 §, rakennustyön keskeyttäminen).

Vaaditaan vanhentuneen rakennusluvan uudelleen käsittelyä.

Viitataan alkuperäiseen vireillepanoon ja sen liitteisiin sekä Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen vastaukseen kannanottopyyntöömme (13.6.2022/ KASELY/167/2022)

Luonnollisesti Pyhtää ry:n puolesta

20.6.2022