

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto
1495/03.04.04.16/2023

22.8.2023

LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 7.6.2023 § 38

Selostus asiasta: Luonnollisesti Pyhtää ry on valittanut Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 7.6.2023 § 38, jolla pidettiin voimassa rakennustarkastajan myöntämä tilapäinen rakennuslupa. Tilapäinen rakennuslupa myönnettiin kioskirakennelmalle Redstone Aero Oy:n kiinteistölle RN:o 624-404-53-137, ja Luonnollisesti Pyhtää ry jätti lupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

Valittaja perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti MRL 193 §:n nojalla, vaikka sitä ei MRL:n 192 §:n nojalla olisi.

MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennusluvan valitusoikeus määräytyy samoin kuin MRL 125 §:n mukaisessa rakennusluvassa, eli MRL 192 §:n mukaisesti.

Näin ollen Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei katsottu olleen oikaisuvaatimus-oikeutta kyseisessä asiassa, eikä näin ollen katsota olevan myöskään valitusoikeutta päätöstä 7.6.2023 § 38 koskien.

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

14.7.2023 päivätyssä valituksessa vaaditaan luvan kumoamista. Vaatimusta perustellaan pääosin sillä, ettei kyseessä tosiasiallisesti ole tilapäinen rakennus.

Vastaukset valittajan näkemykseen:

Kyseessä oleva kahvila-/kioskirakennus on pienimuotoinen, tilapäinen ja kevytrakenteinen. Rakennelma on sen arvo ja käyttötarkoitus huomioiden kiistatta vaivattomasti purettavissa.

Kioskille on jo aiemmin myönnetty tilapäinen rakennuslupa, joka on lainvoimainen. Kioski on näin ollen jo rakennettu. Alun alkaen kioskin oli määrä palvella vain yhtä kesää, sillä kioski katsottiin varsin tarpeelliseksi lentopaikan toimintojen kannalta. Alueen muun suunnittelun ja kehittämisen haasteiden myötä kuitenkin todettiin, että kioskia tarvitaan vielä hieman kauemmin aikaa. Nyt kioskirakennelmalle on myönnetty kolmas tilapäinen rakennuslupa, jossa aiemmat on huomioitu siten, ettei rakennelman

kokonaiskäyttöikä ylitä MRL:n sallimaa viittä vuotta. Vasta tästä kolmannelta tilapäisestä rakennusluvasta on jätetty oikaisuvaatimus ja valitus.

Kuitenkin jo alkuperäiset ajanjaksot huomioiden voidaan pitää tosiasiana rakennelman suunniteltua käyttöikä. Rakennelma on tilapäinen, kunnes alueen asemakaava saa lainvoiman ja aluetta päästään kehittämään suunnitellusti.

Lisäksi mainittakoon, että tilapäistä rakennuslupaa varten on pyydetty lausunto ympäristönsuojeluviranomaiselta, joka on katsonut, ette pohjaveden suojele vaarannut ja että ympäristölupaa ei rikota.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

Valittaja perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti: ”Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus nyt kyseessä olevassa asiassa määräytyy MRL 193 §:n mukaisesti siltä osin kuin valitusoikeutta ei MRL:n 192 §:n nojalla olisi.”

MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennusluvan valitusoikeus määräytyy samoin kuin MRL 125 §:n mukaisessa rakennusluvassa, eli MRL 192 §:n mukaisesti.

Näin ollen Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei voida katsoa olevan valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa.

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunta katsoo, että Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei ole valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa ja että päätös ollut laillinen ja perusteltu. Näin ollen valvontajaoston päätös 7.6.2023 § 38 tulee pitää voimassa.