

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto
1495/03.04.04.04.16/2023

22.8.2023

LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 7.6.2023 § 39

Selostus asiasta: Luonnollisesti Pyhtää ry on valittanut Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 7.6.2023 § 39, jolla pidettiin voimassa rakennustarkastajan myöntämä tilapäinen rakennuslupa. Tilapäinen rakennuslupa myönnettiin pressuhallille Redstone Aero Oy:n kiinteistölle RN:o 624-404-53-137, ja Luonnollisesti Pyhtää ry jätti lupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

Valittaja perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti MRL 193 §:n nojalla, vaikka sitä ei MRL:n 192 §:n nojalla olisi.

MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennusluvan valitusoikeus määräytyy samoin kuin MRL 125 §:n mukaisessa rakennusluvassa, eli MRL 192 §:n mukaisesti.

Näin ollen Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei katsottu olleen oikaisuvaatimusoikeutta kyseisessä asiassa, eikä näin ollen katsota olevan myöskään valitusoikeutta päätöstä 7.6.2023 § 39 koskien.

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

14.7.2023 päivätyssä valituksessa vaaditaan luvan kumoamista. Vaatimusta perustellaan pääosin sillä, ettei kyseessä tosiasiallisesti ole tilapäinen rakennus.

Vastaukset valittajan näkemykseen:

Valitusta perustellaan pääosin valmistajan nettisivuilta saaduilla tiedoilla. Valmistaja kehuu tuotteensa kestävyuden olevan huippuluokkaa ja lupaa käyttöikää jopa 30 vuotta. Tämän perusteella kyseessä ei valittajan mielestä voi olla tilapäinen rakennus.

Kyseessä olevat hallit epäilemättä ovat laadukkaita ja kestäviä. Olennaista on, että ne ovat helposti kasattavissa ja helposti purettavissa, joten ne voidaan sijoittaa useita kertoja useisiin eri sijainteihin siten, että ne ovat kussakin paikassa vain tilapäisesti.

Olennaista on myös se, ettei kiinteistönomistajalla kertomansa mukaan ole tahtotilaa pitää pressuhallia alueella yhtään tilapäisyyttä kauemmin. Kyseessä on ainoastaan väliaikainen ratkaisu edesauttamaan lentopaikan toimintaa siihen saakka, kunnes asemakaava tulee lainvoimaiseksi ja aluetta päästään vihdoin kehittämään.

Valistusta perustellaan myös valmistajan mainossivuston lauseella, jonka mukaan jokainen Best Hallin PVC-halli vaatii rakennusluvan. Hallivalmistajahan ei kuitenkaan ole rakennusvalvontaviranomainen, eikä suinkaan määritä rakennusluvan tarvetta. Valmistajalla ei myöskään oletettavasti ole ymmärrystä erotella keskenään esimerkiksi rakennusluvan ja tilapäisen rakennusluvan eroavaisuuksia.

Kunta katsoo, että kyseessä oleva PVC-halli mitä yksiselitteisimmin täyttää MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennuksen edellytykset

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunta katsoo, että Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei ole valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa ja että päätös ollut laillinen ja perusteltu. Näin ollen valvontajaoston päätös 7.6.2023 § 39 tulee pitää voimassa.