

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto
1494/03.04.04.16/2023

22.8.2023

LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 7.6.2023 § 31

Selostus asiasta: Luonnollisesti Pyhtää ry on valittanut Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 7.6.2023 § 31, jolla myönnettiin Redstone Aero Oy:lle rakennuslupa neljän kalustosuojan rakentamiselle kiinteistölle RN:o 624-404-53-137. Rakennuslupa myönnettiin 7.6.2023 § 30 myönnetyn suunnittelutarveratkaisun nojalla.

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

14.7.2023 päivätyssä valituksessa esitetään vaatimuksena, että: "Valvontajaoston 7.6.2023 hyväksymä rakennuslupa neljälle kalustosuojalle on hylättävä. Vaadimme, että rakennusluvan myöntämiselle on ehtona lainvoimainen suunnittelutarveratkaisu".

Rakennuslupapäätöksen ehdoksi on asetettu, että: "Rakentamista ei saa aloittaa ennen kuin suunnittelutarveratkaisu on saanut lainvoiman". Näin ollen valituksen päävaatimus on tullut huomioiduksi jo valituksenalaisessa päätöksessä, mikä tekee koko valituksesta perusteettoman.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

MRL 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä annettua lakia.

Luonnollisesti Pyhtää ry perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti: "Mikäli rakennuslupa myönnetään sellaiselle hankkeelle, joka edellyttäisi maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua poikkeamista tai suunnittelutarveratkaisua, valitusoikeus rakennuslupaa koskevasta päätöksestä määräytyy maankäyttö-

ja rakennuslain 193 §:n mukaisesti siltä osin kuin valitusoikeutta ei lain 192 §:n 1 momentin nojalla olisi.”

Luonnollisesti Pyhtää ry:n yllä esitetyt perustelut ovat perusteettomat, sillä rakennuslupapäätöstä on edeltänyt MRL:n mukaisesti myönteinen suunnittelutarveratkaisupäätös. Kyseisestä suunnittelutarveratkaisusta Luonnollisesti Pyhtää ry on myös jättänyt valituksen.

MRA 96 §:n mukaan rakennuslupa voidaan myöntää lainvoimaa vailla olevan poikkeamispäätöksen ja suunnittelutarveratkaisun perusteella. Rakennusluvassa on tällöin määrättävä, ettei rakentamista saada aloittaa ennen kuin poikkeamispäätös tai suunnittelutarveratkaisu on tullut lainvoimaiseksi.

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunta katsoo, että Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei ole valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa ja että päätös ollut laillinen ja perusteltu. Näin ollen valvontajaoston päätös 7.6.2023 § 33 tulee pitää voimassa.