

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Lausunto
1269/03.04.04.04.16/2023

22.8.2023

LAUSUNTO KOSKIEN VALITUSTA VALVONTAJAOSTON PÄÄTÖKSESTÄ 7.6.2023 § 36

Selostus asiasta:

Luonnollisesti Pyhtää ry on valittanut Pyhtään kunnan tekniikkalautakunnan valvontajaoston päätöksestä 7.6.2023 § 36, jolla myönnettiin Redstone Aero Oy:lle MRL 176 §:n mukainen tilapäinen rakennuslupa pressuhallin rakentamiselle kiinteistölle RN:o 624-404-53-137. Samassa yhteydessä myönnettiin aloittamisoikeus, johon liittyen kunta on antanut Itä-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntonsa 7.6.2023. Täytäntöönpanoon liittyvän lausunnon antoi hallinto-oikeuden suostumuksesta viranhaltija.

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

Valittaja perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti: ”Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus nyt kyseessä olevassa asiassa määräytyy MRL 193 §:n mukaisesti siltä osin kuin valitusoikeutta ei MRL:n 192 §:n nojalla olisi.”

MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennusluvan valitusoikeus määräytyy samoin kuin MRL 125 §:n mukaisessa rakennusluvassa, eli MRL 192 §:n mukaisesti.

Näin ollen Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei voida katsoa olevan valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa.

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

14.7.2023 päivätyssä valituksessa vaaditaan luvan kumoamista. Vaatimusta perustellaan pääosin valmistajan nettisivuilta saaduilla tiedoilla. Valmistaja kehuu tuotteensa kestävyuden olevan huippuluokkaa ja lupaa käyttöikää jopa 30 vuotta. Tämän perusteella kyseessä ei valittajan mielestä voi olla tilapäinen rakennus.

Vastaukset valittajan näkemykseen:

Kyseessä olevat hallit epäilemättä ovat laadukkaita ja kestäviä. Olennaista on, että ne ovat helposti kasattavissa ja helposti purettavissa, joten ne voidaan sijoittaa useita kertoja useisiin eri sijainteihin siten, että ne ovat kussakin paikassa vain tilapäisesti.

Olennaista on myös se, ettei kiinteistönomistajalla kertomansa mukaan ole tahtotilaa pitää pressuhallia alueella yhtään tilapäisyyttä kauemmin. Kyseessä

on ainoastaan väliaikainen ratkaisu edesauttamaan lentopaikan toimintaa siihen saakka, kunnes asemakaava tulee lainvoimaiseksi ja aluetta päästään vihdoin kehittämään.

Valistusta perustellaan myös valmistajan mainossivuston lauseella, jonka mukaan jokainen Best Hallin PVC-halli vaatii rakennusluvan. Hallivalmistajahan ei kuitenkaan ole rakennusvalvontaviranomainen, eikä suinkaan määritä rakennusluvan tarvetta. Valmistajalla ei myöskään oletettavasti ole ymmärrystä erotella keskenään esimerkiksi rakennusluvan ja tilapäisen rakennusluvan eroavaisuuksia.

Kunta katsoo, että kyseessä oleva PVC-halli mitä yksiselitteisimmin täyttää MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennuksen edellytykset

Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus:

Valittaja perustelee valitusoikeuttaan seuraavasti: ”Luonnollisesti Pyhtää ry:n valitusoikeus nyt kyseessä olevassa asiassa määräytyy MRL 193 §:n mukaisesti siltä osin kuin valitusoikeutta ei MRL:n 192 §:n nojalla olisi.”

MRL 176 §:n mukaisen tilapäisen rakennusluvan valitusoikeus määräytyy samoin kuin MRL 125 §:n mukaisessa rakennusluvassa, eli MRL 192 §:n mukaisesti.

Näin ollen Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei voida katsoa olevan valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa.

Lausuma esitetystä selvityksestä:

Pyhtään kunnan tekniikkalautakunta katsoo, että Luonnollisesti Pyhtää ry:llä ei ole valitusoikeutta kyseessä olevassa asiassa ja että päätös ollut laillinen ja perusteltu. Näin ollen valvontajaoston päätös 7.6.2023 § 36 tulee pitää voimassa.