

Kunnanhallitus

AIKA 15.01.2024 klo 17:00 - 19:15

PAIKKA Kunnanvirasto / Kokoushuone Simonsaari

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Kurki Aleks Lehto Raul Aksels Tuulikki	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen	Poistui kokouksesta § 7 käsitteilyn aikana.
	Helle Tiina	jäsen	
	Huovila Kari	jäsen	
	Rasi Jesse	jäsen	
	Rosqvist Kim	jäsen	
	Salama Jane	jäsen	
	Paavola Erja	jäsen	
	Arvila Tuija	kv:n puheenjohtaja	
	Liimatainen Mervi	kv:n 1. varapuheenjohtaja	
	Nurmiranta Ilkka	Kvalt II vpj	
	Lindholm Terhi	esittelijä	
	Koskinen Tommi	pöytäkirjanpitäjä	

ASIAT §:t 1 - 7

ALLEKIRJOITUS

Alexi Kurki
Puheenjohtaja

Tommi Koskinen
Pöytäkirjanpitäjä

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Pöytäkirja luettiin ja tarkastettiin kokouksessa.

PÖYTÄKIRJA NÄHTÄVILLÄ

Pyhtään kunnanvirasto 17.1.2024 klo 9.00-15.00. Pöytäkirjan julkaisu
yleiseen tietoverkkoon 17.1.2024.

TODISTAA

Toimistos sihteeri

Nina Tolonen

Kunnanhallitus

15.01.2024

ASIAT

§	Otsikko	Sivu
§ 1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 2	Pöytäkirjan tarkastaminen	4
§ 3	Kunnanvaltuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano	5
§ 4	Redstone Aero Oy:n hakemus rakennuslupamaksujen palauttamisesta / oikaisuvaatimus	6
§ 5	Kuntalaisaloite / Pyhtään kuntamuodon muuttaminen kunnasta kaupungiksi	11
§ 6	Keskustaajaman osayleiskaavamuutos	13
§ 7	Tiedoksi-asiat khall	16

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Khall 15.01.2024 § § 1

Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään mahdollisuuksien mukaan kokouskutsun yhteydessä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja niille, joilla on oikeus tai velvollisuus osallistua kokoukseen, toimielimen päättämällä tavalla vähintään neljä (4) kalenteripäivää ennen kokouspäivää (hallintosääntö 121 §).

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (hallintosääntö 129 §).

Päätösehdotus

Toimielin toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastaminen

Khall 15.01.2024 § § 2

Pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä.
Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä.
Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla (hallintosääntö 141 §). Toimielin on päättänyt että pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa.

Pöytäkirja pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kun KuntaL 140 §:ssä tarkemmin säädetään (hallintosääntö 142 §).

Päätösehdotus

Toimielin toteaa, että tämän kokouksen pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa eikä pöytäkirjantarkastajia valita.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kunnanvaltuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano

Khall 15.01.2024 § § 3

Hallintojohtaja:

Kuntalain 39 §:n mukaisesti tarkastetaan kunnanvaltuuston 11.12.2023 tekemät päätökset.

Päätösehdotus

Koska kunnanvaltuuston kokouksen 11.12.2023 tekemät päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eikä valtuusto ole ylittänyt toimivaltaansa, eivätkä päätökset muutoinkaan ole lainvastaisia, kunnanhallitus päättää panna ne täytäntöön.

Päätös

Hyväksyttiin.

Redstone Aero Oy:n hakemus rakennuslupamaksujen palauttamisesta / oikaisuvaatimus

Khall 20.11.2023 § 189

Valmistelija

Hallintojohtaja Tommi Koskinen, p. 046 922 8207

Redstone Aero Oy on toimittanut kunnalle hakemuksen rakennuslupamaksujen palauttamisesta siltä osin kuin hallinto-oikeus on kumonnut rakennuslupapäätökset. Hakemuksessa viitataan esimerkiksi Maankäyttö ja rakennuslain 145 §:ään: ”Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava.”

Hakemuksessa todetaan lisäksi, että Pyhtään kunnan rakennusvalvonnan hinnastossa ei ole otettu kantaa oikeuden kumoamien rakennusvalvonnan maksujen palauttamiseen. Esimerkiksi Helsingin kaupungin hinnastossa on todettu, että oikeuden kumoamien hakemusten maksuja voidaan palauttaa kokonaan tai osittain. Hakemus on kokonaisuudessaan liitteenä.

Asian tarkastelu ja perustelut:

Pyhtään kunnan rakennusvalvonnan hinnastossa ei ole otettu kantaa oikeuden kumoamien rakennuslupien maksujen palauttamiseen. Näin ollen asia on ratkaistava tapauskohtaisesti. Hallintosäännön mukaisesti kunnanhallitus päättää vapautuksen ja lykkäyksen myöntämisestä kunnallisen maksun tai sille määrätyn viivästyskoron suorittamisesta, milloin se säädösten tai määräysten mukaan on sallittua.

Rakennusvalvonnan maksuista ei ole lainsäädännössä säädetty yksityiskohtaisesti, mutta kuntien taksat ovat esimerkiksi kuntaliiton laatiman hinnastosuosituksen johdosta monesti melko samanlaisia. Maksujen palauttamista koskevat käytännöt vaihtelevat kunnittain, mutta pääsääntöisesti toteuttamatta jääneistä luvista palautetaan maksuja. Pyhtään kunnan hinnaston mukaisesti mm. rauenneen (määräajassa aloittamatta jätetty rakentaminen) rakennusluvan maksusta voidaan palauttaa 50 %. Mutta kuten edellä todettua, oikeuden kumoaman luvan maksujen palauttamisesta hinnastossa ei ole otettu kantaa.

Redstone Aero Oy:lle on myönnetty lentokenttähankkeen kuluessa useita rakennuslupia. Luvat ovat pääsääntöisesti kumoutuneet hallinto-oikeuden käsittelyssä, koska alueen maankäyttö vaatii ratkaisua asemakaavoituksen tai mahdollisesti suunnittelutarveratkaisun kautta. Kunnanhallitus on 5.6.2023 päättänyt myöntää Redstone Aero Oy:lle lykkäystä vuoden 2023 aikana aiheutuvien rakennuslupamaksujen suorittamiseen lupakohtaisesti siihen asti kunnes kulloinenkin lupa on lainvoimainen. Todetaan selvyyden vuoksi, että nyt käsittelyssä oleva hakemus ei koske näitä maksuja. Em. lupamaksuihin liittyvät luvat ovat tällä hetkellä oikeuden käsittelyssä.

Hakemuksen kohteena olevien lupamaksujen yhteissumma on 18 546 euroa. Lupamaksut on suoritettu kunnalle. Rakennusvalvonnan kanssa on käyty läpi kunkin luvan tilanne ja arvioitu mahdollisen palautuksen kohtuullisuus. Yleisesti ottaen voidaan todeta, että hankkeen aikana kunta on myöntänyt rakennuksille osittain päällekkäisiä rakennuslupia ja luvista on peritty maksut. Kunta ei ole toiminut maksujen perimisessä virheellisesti, mutta yritysvaikutusten näkökulmasta tilanteen voidaan katsoa olevan jossain määrin kohtuuton. Lupamaksujen lupakohtainen listaus on esitetty liitteessä 2. Tehdyn tarkastelun perusteella on päädytty esittämään, että lupamaksuja voidaan palauttaa yhteensä 7 860 euron edestä tilanteissa, joissa lupa on kumoutunut ja lupa on selvästi päällekkäinen toisten rakennuslupien kanssa tai luvan perusteella ei ole olemassa rakennusta, jonka käyttö on mahdollista.

Lentokentän kiinteistöllä sijaitsee kaksi rakennusta, jotka on käyttöönottokatselmoitu ja joiden kunnan rakennusvalvontaviranomainen on tulkinnut voivan olla käytössä toistaiseksi. Lainvoimainen asemakaava mahdollistaa aikanaan rakennuslupien myöntämisen alueelle ilman merkittävää riskiä lupien kumoutumisesta. Näiden lupien osalta on tehty tulkinta, että lupamaksuja (yhteensä 10 686 euroa) ei voitaisi palauttaa, koska rakennukset ovat näiden lupien nojalla käyttökelpoisia. Alueelle myönnettyä ensimmäistä rakennuslupaa 1000:n ja 600:n neliömetrin halleille ei ole kumottu ja rakennustyöt on aloitettu. Lupa on myöhemmin muutettu yhtä 1663 neliömetrin hallia koskevaksi.

Sikäli kun kunnanhallitus päättää palauttaa rakennuslupamaksuja esityksen mukaisesti, voidaan todeta, että vastaava käytäntö voidaan ottaa käyttöön myös muissa samanlaisissa tapauksissa. Lähtökohtaisesti rakennusten luvituksessa tulee kuitenkin pyrkiä tilanteeseen, jossa luvat kestävät oikeudellisen tarkastelun.

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää palauttaa Redstone Aero Oy:lle rakennuslupamaksuja 7 860 euron edestä selostusosassa ja liitteessä esitetyin perusteluin.

Päätös

Asian käsittelyn aikana Tuulikki Aksels esitti Raul Lehdon kannattamana, että maksuista palautetaan vain 50 %. Puheenjohtaja totesi, että oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus ja että asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtaja totesi, että pohjaehdotusta kannattavat äänestävät "Jaa" ja Tuulikki Akselsin ehdotusta kannattavat äänestävät "Ei". Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen seuraavasti

Jaa: 7 Ääntä

Ei: 2 Ääntä

Pohjaehdotus oli tullut kunnanhallituksen päätökseksi. Äänestyspöytäkirja on pykälän liitteenä.

Khall 15.01.2024 § 4
738/02.05.00.00/2023

Valmistelija

Hallintojohtaja Tommi Koskinen, p. 046 922 8207

Redstone Aero Oy on toimittanut kunnanhallituksen 20.11.2023 § 189 tekemää päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kunnanhallituksen aiemmin päättämien rakennuslupamaksujen palauttamisen lisäksi lupamaksuja tulee palauttaa vielä 7 927,50 euron edestä. Yhteensä palautuksia kertyisi näin ollen 15 787,50 euroa. Esityksen perusteluissa viitataan maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:än, jonka mukaisesti: *Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava.* Perusteluna esitetään lisäksi, että mikäli lupa on kaatunut oikeusasteessa, on lopputulos luvan osalta sama, kuin sitä ei olisi koskaan myönnettykään. Silloin jo maksetut lupamaksut ovat MRL:n 145 §:n mukaisesti perusteettomia ja ne tulee palauttaa. Jotta palautukset voisi evätä, on niille oltava MRL 145 § mukainen peruste, joka on edelleen voimassa. Maksun varsinainen peruste on mitätöity oikeusasteissa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään lisäksi yleisesti muita perusteluja sekä lupakohtaisesti tarkempia perusteluja. Oikaisuvaatimus on tämän pykälän liitteenä kokonaisuudessaan.

Asiaan liittyvät perustelut kunnan näkökulmasta:

Kuntien rakennusvalvonnan maksut perustuvat MRL:n 145 §:än. Kyseinen lainkohta ei ole erityisen yksiselitteinen, vaan jättää kunnille merkittävästi päätösvaltaa maksujen määrämiseen. Käytännössä maksujen perimistä koskeva ohjeistus perustuu valtaosassa kuntia kuntaliiton laatimaan mallipohjaan. Maksuperusteet ovat monessa kunnassa hyvin samansuuntaiset. Maksujen palauttamista koskevat kirjaukset kuntaliiton ohjeistuksessa (sekä tämän myötä useiden kuntien maksuperusteissa) perustuvat lähtökohtaisesti tilanteeseen, jossa myönnetty lupa raukeaa (rakentamista ei ole aloitettu määräajassa) tai hakija muuttaa tai peruuttaa luvan ennen kuin toimenpiteitä asiassa on suoritettu. Myös tapauksissa, joissa lupaa muutetaan oikaisuvaatimuksen seurauksena, voidaan maksuperusteita ohjeistuksen mukaan tarkastella uudelleen.

Oikeusasteen kumoamien rakennuslupien maksujen palauttamisesta ei ole esimerkiksi kuntaliiton ohjeistuksessa todettu mitään. Helsingin kaupungin hinnastossa on sen sijaan todettu, että oikeuden kumoamien hakemusten maksuja voidaan palauttaa kokonaan tai osittain. Asia on kuntakohtainen periaate- ja tulkintakysymys.

Mitä tulee esitettyyn perusteluun koskien maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n palautusta koskevaa muotoilua, voidaan todeta, että kyseisessä lainkohdassa sanalla ”toimenpide” viitataan lupaprosessin mukaisiin viranomaistoimenpiteisiin. Tällaisia ovat esimerkiksi päätöksenteon

valmistelua ja katselmointia koskevat toimenpiteet. Esimerkiksi MRL:ää koskevassa hallituksen esityksessä vuodelta 1998 (HE 101/1998) todetaan, että: *Jos viranomaisen toimenpide jäisi kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu olisi hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava. Kuntien rakennusvalvontatoimi kattaa verrattain hyvin hallintokustannukset.*

Rakennusvalvonnan maksujen perusajatuksena on kattaa kokonaan tai osittain kunnalle luvan myöntämiseen liittyvistä toimenpiteistä aiheutuvat kustannukset. Valitettavasti lupamaksuihin tai viranomaisen tekemiin päätöksiin ei voida lähtökohtaisesti asettaa ”takuuta” siitä, etteikö toimivaltainen valvova- tai ylempi viranomainen, kuten oikeusaste voisi linjata asiassa kunnan päätöksen vastaisesti tai palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Kunnanhallituksen 20.11.2023 tekemä päätös on ollut harkinnanvarainen ja perustunut ennen kaikkea maksujen perimisen yritysvaikutusten kohtuullistamiseen. Lentokentän rakennusten luvitusta koskeva tilanne on juridisesti melko poikkeuksellinen.

Asiassa voidaan lisäksi todeta, että vaikka kunnan rakennusvalvonnalla on velvollisuus sekä tavoite neuvoa ja ohjeistaa luvan hakijaa prosessissa, viranomainen tarkastelee lupia myöntäessään asiaa aina lähtökohtaisesti luvalla itse asettamiensa vaatimusten näkökulmasta.

Lupavalvontaviranomainen ohjeistaa siis asiassa siltä pohjalta, millä luvat voidaan kyseisessä viranomaisessa hyväksyä. Lupaviranomainen ei näin ollen lähtökohtaisesti konsultoi hakijaa esimerkiksi mahdollisesti odotettavissa olevan oikeuden päätöksen osalta. Tapauksissa, joissa lentokentän rakennusluvut ovat oikeuden päätöksellä kumoutuneet, on ollut perusteluna yleensä laajempi maankäytön suunnittelun tarve tai esimerkiksi rakennuksen tilapäisyyden määritelmä. Asiassa on näin ollen ollut kyse em. seikkoja koskevasta tulkintaerosta, eikä lupaviranomaisen varsinaisesta virheestä prosessissa.

Lupakohtaiset perustelut:

- Tilapäinen rakennuslupa 324 m²
 - o Lupa on kumoutunut oikeudessa. Lupa/rakennus on loppukatselmoitu ja se on lupaan perustuen kunnan näkökulmasta tällä hetkellä käyttökelpoinen tähän luvitukseen perustuen.
- H1 halli 1000 + 600 m² sekä muutoslupa 1663 m²
 - o Lupaviranomaisen tulkinta on tämän luvituskokonaisuuden osalta ollut, että alkuperäiseen 1000 + 600 m²-rakennuslupaan on myönnetty sen voimassa olon aikana muutoslupa hallien yhdistämiselle. Näin ollen kunta ei ole tulkinnut hakijan luopuneen rakennusluvasta kunnan maksuasiakirjan 32.2. -kohdan mukaisesti. Em. tulkinnalla hakijalta on peritty muutoslupan maksuna tavallista rakennuslupaa alempi maksu. Kyseisellä luvituksen kokonaisuudella on lupaviranomaisen näkökulmasta voitu rakentaa ja käyttökatselmoida kyseinen rakennus. Rakennus on kunnan näkökulmasta käyttökelpoinen.

Mikäli luvitus olisi tehty siten, että muutosluvan sijaan olisi myönnetty uusi rakennuslupa (32.2.-kohdan mukainen menettely), olisi se edellyttänyt suunnittelutarveratkaisua, jolloin aloittamisoikeutta ei olisi voitu myöntää, eikä rakennusta rakentaa. Kunnan näkökulmasta 1000+600 m²-lupakokonaisuus on muutettu kokonaisuudessaan yhdeksi 1663 m² luvaksi.

Johtopäätökset:

Kunnanhallituksen asiaa koskeva päätös on perustunut ja myös oikaisuvaatimusta koskeva päätöksenteko perustuu lähtökohtaisesti harkinnanvaraiseen tarkasteluun, johon kunnanhallituksella on hallintosäännön mukainen toimivalta, sekä tilanteesta koituneisiin kohtuuttomiksi nähtyihin vaikutuksiin. Kunta ei kuitenkaan katso, että menettelyssä olisi tapahtunut maksujen perimisen osalta erityistä virhettä. Maksujen periminen perustuu lähtökohtaisesti lupaprosessin viranomaistyön kustannusten kattamiseen. Kunnanhallitukselle esitetään em. perusteluin, että päätös 20.11.2023 § 189 pidetään voimassa.

Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää selostusosassa esitetyin perusteluin hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa aiemman asiaa koskevan päätöksensä.
Päätös	Hyväksyttiin.
Liitteet	
Liite[1]	Oikaisuvaatimus / Khall 20.11.2023 §189 rakennuslupamaksut

Kuntalaisaloite / Pyhtään kuntamuodon muuttaminen kunnasta kaupungiksi

Khall 15.01.2024 § 5
783/00.01.00.00.00/2023

Valmistelija

Hallintojohtaja Tommi Koskinen, p. 046 922 8207

Väinö Koivisto on ehdottanut 27.11.2023 päivätyllä, valtuustolle osoitetulla kuntalaisaloitteella, että Pyhtään kuntamuoto muutetaan kaupungiksi. Aloitteen perusteluna esitetään mm., että Pyhtäätä ympäröi kolme kaupunkia. Aloite on kokonaisuudessaan liitteenä.

Ehdotus vastaukseksi tehty aloitteeseen:

Pyhtään kunnanvaltuusto kiittää tehdystä aloitteesta!

Kuntalain 4 §:n 2. mom mukaisesti *kunta voi käyttää nimitystä kaupunki, kun se katsoo täyttävänsä kaupunkimaiselle yhdyskunnalle asetettavat vaatimukset*. Säädös on ollut saman sisältöinen vuodesta 1995 asti. Lainsäädännöstä on poistettu kaupunkien ja muiden kuntien väliset erot, joita aiemmassa lainsäädännössä on ollut. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan kaikki suomalaiset kaupungitkin ovat lähtökohtaisesti kuntia.

Kuntalain 4 §:n 2. momentti antaa kunnalle laajan toimivallan tulkita säännöstä ja päättää, käytetäänkö kunnasta nimitystä kaupunki vai kunta. Kaupunki-nimityksen tulee kuitenkin nimenomaan ilmentää kunnan fyysistä olemusta. Eduskunnan hallintovaliokunta on kyseisen lainkohdan hyväksyessään kiinnittänyt huomiota kuntien vastuulliseen harkintaan nimityksestä päättäessään (HaVM 18/1994). Valiokunnan käsityksen mukaisesti osa jo tuolloin kaupunki-nimitystä käyttäneistä suomalaisista kunnista eivät vastanneet suomalaista käsitystä ”kaupungista”, eurooppalaisesta käsityksestä puhumattakaan.

Kotimaisten kielten keskus on ehdottanut vuonna 2014 kuntalain silloisen uudistamisen yhteydessä, että kaikki kunnat olisivat hallinnolliselta nimitykseltään kuntia, mutta selvästi kaupunkimaisuuden tunnusmerkit täyttävää taajamaa voitaisiin nimittää kaupungiksi. Tämän johdosta saman kunnan sisällä voisi olla useampikin kaupunki. Lainsäätäjä ei em. lausunnon perusteella nähnyt kuitenkaan aiheelliseksi muuttaa nimitystä koskevaa säädöstä, koska se olisi poistanut kaupunki-nimityksen myös historiallisesti merkittäviltä niin sanotuilta vanhoilta kaupungeilta (perustettu ennen v. 1959) sekä aiheuttanut mahdollisesti hallinnollisia kustannuksia ja muutostyötä, kun toimielinten ja virkojen nimikkeitä olisi tullut vaihtaa.

Johtopäätöksenä voidaan todeta, että vaikka kunnilla on laaja mahdollisuus päättää nimityksestään, tulee asiaa punnitessa käyttää myös kaupunkimaisuuden toteamiseen liittyvää harkintavaltaa vastuullisesti. Kunnanvaltuuston on tarkoituksenmukaista todeta, että vaikka Pyhtää on

historiallisesti merkittävä ja nykyajassakin edelläkävijä kuntien joukossa, kunta ei täytä asukastiheydeltään tai rakennuskantansa osalta kaupunkimaisen yhdyskunnan tunnusmerkkejä. Pyhtää on ollut läpi pitkän historiansa nimenomaan kunta. Ja kenties voidaan ajatella, että sen tulee olla jatkossakin ylpeästi menestyksekkäs kunta myös historiallisista syistä.

Päätösehdotus Kunnanhallitus toteaa selostusosan vastaukseksi aloitteeseen, merkitsee aloitteen tiedoksi ja esittää asian edelleen valtuustolle tiedoksi.

Päätös Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[2]

Valtuustoaloite / Pyhtään kuntamuodon muuttaminen kunnasta kaupungiksi

Keskustaajaman osayleiskaavamuutos

Kaatmk 24.01.2022 § 3

Valmistelija

Elinvoimapäällikkö Laura Lahti, p. 050 345 6495

Pyhtään keskustaajaman osayleiskaavamuutos on käynnistetty 9.11.2020 kunnanjohtajan päätöksellä §15/2020.

Pyhtään voimassa oleva keskustaajaman osayleiskaava ei kaikilta osin vastaa nykyisiä kunnan strategisia linjauksia ja aiheuttaa haasteita toimivalle asemakaavoitukselle ja sitä kautta rakennusvalvonnalle.

Osayleiskaavan muutoksen tavoitteena on päivittää 18.6.2012 kunnanvaltuuston hyväksymä keskustaajaman osayleiskaava.

Osayleiskaavan tarkastelualueita rajaa pohjoisessa E18-moottoritie ja Valtatie, etelässä meri, lännessä Siltakylänjoki ja idässä Huutjärventie–Hartikantie.

Kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty, ja aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu pidetty.

Päätösehdotus

Kaavoitustoimikunta päättää asettaa keskustaajaman osayleiskaavamuutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelman MRL:n mukaisesti nähtäville.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kaatmk 21.11.2022 § 21

Valmistelija

Elinvoimapäällikkö Laura Lahti, p. 050 345 6495

Keskustaajaman osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 16.3.-14.4.2022. Kuulemisen aikana jätettiin 9 lausuntoa.

Siltakylän keskustaajaman alueelle on laadittu kevään 2022 aikana kehittämissuunnitelma, jossa on tarkasteltu mahdollisia muutosalueita keskustaajaman osayleiskaavan alueella.

Osayleiskaavan kaavaluonnos on valmisteltu kehittämissuunnitelman pohjalta ja siinä on huomioitu OAS:sta saatu palaute.

Kaava-asiakirjat, kehittämissuunnitelma ja OAS:sta saatu palaute ovat oheismateriaalina.

Päätösehdotus	Kaavoitustoimikunta päättää asettaa keskustaajaman osayleiskaavamuutoksen kaavaluonnoksen nähtäville.
Päätös	Hyväksyttiin sillä muutoksella, että Pyroll-Areenan pysäköintialueen länsipuolinen AO-merkintä muutetaan viheralueeksi.
Kaatmk 09.01.2024 § 4	
Valmistelija	<p>Elinvoimapäällikkö Laura Lahti, p. 050 345 6495</p> <p>Keskustaajaman osayleiskaavan kaavaluonnos oli nähtävillä 01.12.-21.12.2022. Kuulemisen aikana jätettiin 9 lausuntoa ja 23 mielipidettä.</p> <p>Kaava-asiakirjat päivitettiin saatujen lausuntojen ja tehdyn lepakkoselvityksen pohjalta.</p> <p>Seuraavassa on lueteltu kaava-asiakirjoihin tehdyt keskeisimmät muutokset:</p> <ul style="list-style-type: none">- kaavakartalle on lisätty liito-oravalle soveltuva elinympäristö- kaavakartalle on lisätty lepakoille soveltuvia elinympäristöjä- sr-1 kohdemerkintää on tarkennettu- Hartikantien ja Lökörentien varteen osoitettuja AO-alueiden rajauksia on tarkistettu- ulkoilureittimerkintöjä on tarkennettu- Suvijärventie on päivitetty voimassa olevan kaavan mukaiseksi- kaavaan on lisätty yleismääräys sammutusveden riittävyden huomioimisesta- kaavaselostusta on tarkennettu maakuntakaavan osalta <p>Kaava-asiakirjat ovat oheismateriaalina.</p>
Päätösehdotus	Kaavoitustoimikunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että se asettaa Keskustaajaman osayleiskaavaehdotuksen nähtäville.
Päätös	Hyväksyttiin.
Khall 15.01.2024 § 6 740/10.02.02/2020	
Valmistelija	Elinvoimapäällikkö Laura Lahti, p. 050 345 6495
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää asettaa Keskustaajaman osayleiskaavaehdotuksen nähtäville.
Päätös	Hyväksyttiin

Tiedoksi-asiat khall

Khall 15.01.2024 § 7

1. Kuntayhtymien pöytäkirjat

- Saaristotoimikunnan pöytäkirja 8/29.11.2023

2. Toimielinten pöytäkirjat

- Elinkeinotoimikunta 4/27.11.2023
- Tekniikkalautakunta 11/28.11.2023
- Keskusvaalilautakunta 3/28.11.2023
- Tarkastuslautakunta 9/5.12.2023
- Nuorisovaltuusto 9/8.12.2023
- Valvontajaosto 7/13.12.2023
- Yhteistyötoimikunta 2/15.12.2023
- Kaavoitustoimikunta 1/9.1.2024
- Nuorisovaltuusto 1/11.1.2024

3. Johtoryhmän kokoukset

Johtoryhmä kokoontuu viikoittain.

Päätösehdotus

Kunnanhallitus merkitsee edellä olevat asiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[3]

Saaristotoimikunta pöytäkirja 8 / 29.11.2023

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 3, § 5, § 6, § 7

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Päätöksestä ei kuntalain 136 §:n mukaan saa tehdä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 4**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin jo kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Käytettäessä muuta tiedoksiantotapaa tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle:

Postiosoite: PL 1744

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70101 Kuopio

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 43314

Puhelinnumero: 029 56 42501

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinnmaksulaissa (1383/2018) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pyhtään kunnan kirjaamosta.

Osoite: Motellikuja 4, 49220 Siltakylä

Sähköpostiosoite: kirjaamo@pyhtaa.fi

Puhelinnumero: (05) 4601 5600

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 8-15.45.