

## **Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Kirkonkylän yritysalueen kaavoitussopimus**

Khall 12.01.2026 § 5  
418/10.02.03/2025

Valmistelija

Tommi Koskinen, p. 046 922 8207

Kunnanhallitus päätti 3.11.2025 §163 hyväksyä Kirkonkylän yritysalueen kaavoitussopimusta koskevan oikaisuvaatimuksen. Samalla hyväksyttiin ehdotus uudeksi kaavoitussopimukseksi.

Luonnollisesti Pyhtää Ry. on valittanut päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on pyytänyt kunnan lausuntoa asiassa 15.1.2026 mennessä. Ehdotus kunnan lausunnoksi:

Pyhtään kunta esittää lausuntonaan Itä-Suomen hallinto-oikeudelle seuraavat vastineet valittajan esittämiin väitteisiin.

### **1. Valituksen perustelut**

Kunnanhallitus päätti 3.11.2025 § 163 hyväksyä asiassa tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt muutokset sopimukseen olivat pääasiassa sisällöltään sopimusasiakirjaa selventäviä. Esitetyt huomiot olivat myös itse asiakirjan sisältöön ja sen tarkoitukseen nähden lähinnä selventäviä. Sopimuksen tarkoitus tai keskeinen sisältö ei muuttunut oikaisuvaatimuksen seurauksena juurikaan. Samassa päätöksessä hyväksyttiin ehdotus uudeksi sopimukseksi, jossa siis oli huomioitu oikaisuvaatimuksessa esitetyt muutokset. Kunnanhallituksen päättämät muutokset asiakirjaan on esitetty päätöksen 3.11.2025 § 163 selostusosassa sekä korostettu liitteenä olleessa sopimusasiakirjassa.

Hallintolain 49 g §:n mukaisesti viranomainen voi otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Kunnanhallitus on 3.11.2025 § 163 muuttanut asiassa aiemmin tehtyä hallintopäätöstä ja antanut perustellun ratkaisun oikaisuvaatimuksessa esitettyihin sopimusta koskeviin vaatimuksiin.

Näin ollen väite menettelyvirheestä on perusteeton.

Valittaja esittää lisäksi, että koska liitteenä olleen sopimusasiakirjan otsikkona on ollut ”luonnos”, olisi asiakirja otsikoinnin vuoksi muutettavissa kunnanhallituksen päätöksen jälkeen. Kunta toteaa, että asiakirjojen otsikointi ei vaikuta kunnassa toimivaltuuksiin muuttaa esimerkiksi asiassa toimivaltaisen viranomaisen päätöksiä niiden täytäntöönpanovaiheessa. On tavanomaista, että asiakirjoja otsikoidaan ”luonnoksiksi” tai ”ehdotuksiksi” päätöksentekovaiheessa.

## 2. Huomioita kaavoitusta koskevasta sopimusluonnoksesta.

Valittaja on esittänyt näkemyksensä, että kunnanhallituksen päätös § 163 olisi ristiriidassa kuntalain 39 §:n kanssa.

Kunta toteaa vastineenaan ensisijaisesti, että sen tulkinnan mukaan väitteissä on kyse lähinnä sopimuksen tarkoituksenmukaisuuteen liittyvistä asioista. Kunnallisvalitusta taas ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperiaatteella, joten hallinto-oikeuden tulisi jättää asia tältä osin kokonaan tutkimatta.

Toissijaisesti kunta toteaa, että on vaikea nähdä, miten nyt tehty kaavoitussopimus, jonka mukaisesti kunta ei esimerkiksi ole vastuussa kaavoituksen kustannuksista, aiheuttaisi kunnalle taloudellisen riskin. Lisäksi todetaan, että kuntalain 39 §:ssä on määritelty kunnanhallituksen tehtävät yleisellä tasolla. Näin ollen lainkohdan toteutumiseen liittyen ei tarvinne esittää perusteluja jokaisessa kunnanhallituksen tekemässä päätöksessä.

Kaavoitussopimus, jossa sovitaan ensisijaisesti ja ennen kaikkea kaavoitusprosessin kustannusten jaosta ja mahdollisesti muista prosessin läpiviemiseen liittyvistä asioista, on täysin normaali käytäntö kuntien toiminnassa.

## 3. Kunnanjohtajan esteellisyys asiassa

Valittaja on listannut erinäisiä hankkeita, päätöksiä ym., joissa kunnanjohtaja on virkansa puolesta toiminut vireillä olevan lentokenttähankkeen ja siihen liittyvissä verkostohankkeiden parissa. Kunnanjohtajan tehtäviin kuuluu olennaisesti edistää kunnassa vireillä olevia elinkeinohankkeita ja kunnan elinvoimaa esimerkiksi kuntalain 2 §:n mukaisesti. Kunnanjohtajalla ei ole välitöntä tai välillistä omistusta tai muita hänen puolueettomuuteensa vaikuttavia suhteita kaavoitussopimuksen kumppanina olevaan yhtiöön. Kunnanjohtajan sidonnaisuusilmoitus on lausunnon liitteenä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on esimerkiksi päätöksessään 1035/2024 todennut, ettei Pyhtään kunnanjohtaja ole ollut esteellinen viranhoidoonsa liittyvien tehtävien hoitamisen johdosta tässä samassa hankkeessa. Asioiden tila ja kunnanjohtajan sidonnaisuudet sekä puolueettomuus eivät ole muuttuneet kyseisen päätöksen jälkeen. Kunnanjohtaja ei ole asiassa hallintolain tarkoittamalla tavalla (tai muutenkaan) esteellinen.

Kunnan vaatimukset asiassa:

Pyhtään kunta pyytää kohteliaimmin Itä-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää asiassa tehdyn valituksen ja pysyttää voimassa Pyhtään kunnanhallituksen 3.11.2025 tekemän päätöksen § 163.

|               |                                                                                      |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Päätösehdotus | Kunnanhallitus antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle selostusosan mukaisen lausunnon. |
| Päätös        | Hyväksyttiin.                                                                        |