

## Helikopterin laskeutumislupa Kaunissaareen / oikaisuvaatimus

Tekltk 16.06.2026  
196/10.03.01.06/2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Janne Kaulio, P. 044 3575503

Luonnollisesti Pyhtää ry on tehnyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan 20.5.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä 4/2026 §, jolla Helsinki-East Aerodromelle, Paradox Aviationille ja Redstone Aerolle on myönnetty lupa käyttää liitteen 1 mukaista asemakaavassa **phe**-merkinnällä osoitettua aluetta Kaunissaaressa tilapäiseen helikopterin lentoonlähttöön ja laskeutumiseen ajalla 15.6.2026–14.1.2027 päätöksessä esitetyin ehdoin. Oikaisuvaatimus oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että teknisen johtajan päätös 4/2026 § kumotaan ja asia käsitellään uudelleen teknisessä lautakunnassa.

Perusteluina esitetään mm. että:

- päätöksen perustelut ovat puutteellisia.
- päätös ylittävän teknisen johtajan toimivallan.
- helikopteriliikenteen arvioidaan aiheuttavan kohtuutonta melua, häiriötä ja ympäristöhaittaa Kaunissaaren asukkaille, vapaa-ajan asukkaille, matkailijoille ja luonnolle.
- toiminnan katsotaan olevan ristiriidassa alueen kaavoituksen / luonnonsuojelun / virkistyskäytön kanssa.
- päätöksessä on menettelyvirhe: asianosaisia tai saaren toimijoita ei ole kuultu riittävästi ennen päätöstä.

### 1. Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen perustelut

Ilmailulain (864/2014) 11 §:n mukaan:

”Ilma-aluksen lentoonlähttöön ja laskeutumiseen saa tilapäisesti käyttää avointa vesialuetta sekä alueen omistajan tai haltijan suostumuksella muuta maa- tai vesialuetta, vaikka aluetta ei ole sellaiseen tarkoitukseen erityisesti järjestetty.”

Teknisen johtajan 20.5.2026 tekemä päätös on luonteeltaan kunnan maanomistajana antama määräaikainen suostumus kunnan hallinnassa olevan alueen tilapäiseen käyttöön helikopterin laskeutumiseen ja lentoonlähttöön. Päätöksellä ei perusteta ilmailulain mukaista pysyvää lentoasemaa eikä muuteta kaavaa, vaan kyse on rajatusta käyttöoikeudesta määräajaksi.

Pyhtään kunnan hallintosäännön liitteen 1 delegointimääräysten 12 §:n mukaan:

”Tekninen johtaja ratkaisee asiat, jotka koskevat toimialan hallinnassa olevien maa-alueiden luovutusta tai vuokrausta enintään kuuden kuukauden määräajaksi.”

Tämän delegointimääräyksen perusteella tekninen johtaja on toimivaltainen päättämään kunnan maa-alueen tilapäisestä luovuttamisesta/luovutukseen rinnastettavasta käyttöoikeudesta enintään kuudeksi kuukaudeksi. Nyt myönnetty lupa on nimenomaisesti rajattu ajalle 15.6.2026–14.1.2027, eli enintään kuuden kuukauden ajaksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys siitä, että päätös olisi ylittänyt teknisen johtajan toimivallan, ei perustu hallintosääntöön eikä muuhun lainsäädäntöön. Päätös on tehty toimivallan rajoissa, eikä toimivaltarajojen ylitystä ole tapahtunut.

## 2. Ilmailulain edellytykset ja kuntastrategia

Ilmailulain mukainen edellytys tilapäiselle maaston käytölle on, että maanomistaja tai -haltija antaa suostumuksensa. Kunnalla on maanomistajana harkintavalta siinä, annetaanko suostumus, ja mistä syistä. Harkintavaltaa tulee käyttää objektiivisesti ja suhteellisuusperiaatetta noudattaen.

Pyhtään kunnan strategisissa tavoitteissa korostetaan matkailun ja elinvoiman kehittämistä sekä saavutettavuuden parantamista. Kaunissaari sijaitsee noin 10 km mantereesta ja on merkittävä matkailukohde.

Määräaikainen helikopteriyyhteys:

- parantaa saaren saavutettavuutta,
- tukee Kaunissaaren matkailupalveluiden käyttöä ja kehittämistä,
- lisää Pyhtään ja Kaunissaaren tunnettuutta,
- on linjassa kunnan elinvoima- ja matkailustrategian kanssa.

Päätöksessä on otettu huomioon sekä ilmailulain mahdollistama tilapäinen maaston käyttö että kunnan omat strategiset tavoitteet. Päätöksen taustalla on siten hyväksyttävä ja kunnan tehtäviin liittyvä elinvoimapolitiittinen peruste.

## 3. Ympäristö-, melu- ja häiriövaikutukset

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esiin huoli helikopteriliikenteen aiheuttamasta melusta, häiriöstä asukkaille, vapaa-ajan asukkaille, matkailijoille sekä luonnolle. Nämä näkökohdat on otettu huomioon jo alkuperäistä päätöstä tehtäessä.

Päätökseen on sisällytetty useita melu- ja häiriövaikutuksia rajoittavia ehtoja:

- Toiminta on luonteeltaan tilapäistä.
- Kaikki lennot suoritetaan voimassa olevia ilmailumääräyksiä ja Traficommin ohjeita noudattaen; toiminta ei saa aiheuttaa vaaraa saaren muulle liikkumiselle tai pelastustoiminnalle.

- Meluhaitat tulee pitää mahdollisimman vähäisinä (lentoreitit, -korkeudet, tyhjäkäynnin minimointi). Kunta pidättää oikeuden tarkistaa ehtoja tai rajoittaa toimintaa, jos todetaan kohtuuttomia ympäristö- tai meluhaittoja.
- Toiminta ei saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa saaren elinkeinotoiminnalle, vierasvenesatamalle tai majoitukselle.
- Kunnalla on oikeus peruuttaa suostumus, mikäli ehtoja ei noudateta tai toiminta aiheuttaa olennaisia haittoja turvallisuudelle, ympäristölle tai saaren elinkeinoelämälle.

Lisäksi toiminta on lähtökohtaisesti luonteeltaan harvaa ja tilapäistä, ei jatkuvaa lentoasematoimintaa. Päätös sisältää mekanismin haittojen seurannalle ja ehtojen muuttamiselle tai luvan peruuttamiselle, mikäli haitat osoittautuvat ennakoitua suuremmiksi.

Näin ollen ympäristö- ja meluhaittoja koskevat huolet on huomioitu ja niihin on vastattu oikeasuhteisilla ehdoilla. Oikaisuvaatimuksessa ei esitetä sellaista uutta selvitystä, joka osoittaisi, että päätöksessä annetut ehdot olisivat riittämättömiä tai että haitat olisivat tosiasiallisesti niin merkittäviä, että kunnan suostumusta ei voitaisi lainkaan antaa.

#### 4. Vaikutus paikallisiin yrittäjiin ja saaren toimintaan

Oikaisuvaatimuksessa viitataan myös mahdollisiin haittoihin saaren yrittäjille, majoitus- ja ravintolatoiminnalle, veneliikenteelle ja vierasvenesatamalle.

Alkuperäisessä päätöksessä on huomioitu nämä näkökulmat:

- Ehdossa veloitetaan suunnittelemaan toiminta niin, ettei siitä aiheudu kohtuutonta haittaa saaren elinkeinotoiminnalle tai muulle liikenteelle.
- Operaattori veloitetaan tiedottamaan ennakkoon suunnitelluista lentopäivistä ja -ajankohdista keskeisille toimijoille (satama, majoitusyrittäjät jne.), jotta toiminta voidaan sovittaa yhteen muun toiminnan kanssa.
- Kunta voi ehtojen mukaisesti rajoittaa tai peruuttaa suostumuksen, jos käytännön toiminnasta aiheutuu olennaisia haittoja.

Päätöksellä pyritään nimenomaan vahvistamaan Kaunissaaren matkailua ja sitä kautta myös paikallisten palveluiden käyttöä. Ehtojen ja määräaikaisuuden vuoksi toiminnasta ei voida katsoa seuraavan sellaista haittaa, että suostumus olisi kumottava jo ennakolta.

#### 5. Väitetyt menettelyvirheet (kuuleminen ym.)

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, ettei asianosaisia tai saaren asukkaita olisi kuultu:

- Päätös on luonteeltaan kunnan oman maa-alueen tilapäistä käyttöä koskeva omistajapäätös, ei esimerkiksi maankäyttö- ja rakennuslain mukainen kaava- tai lupapäätös, johon liittyisi laissa säädetty laaja kuulemisvelvollisuus.

- Hallintolain yleinen kuulemisvelvollisuus kohdistuu asianosaisiin. Tässä tapauksessa varsinaisena asianosaisena on maa-alueen omistaja (kunta) ja luvan hakijat. Päätöksellä ei rajoiteta muiden tahojen oikeuksia tai etuja siten, että he olisivat asianosaisia hallintolain tarkoittamalla tavalla.
- Päätökseen on liitetty oikaisuvaatimusohjeet, ja oikaisuvaatimusta on mahdollista käyttää, kuten nyt on tehty, mikä osaltaan turvaa asukkaiden ja muiden tahojen oikeusturvaa.

Näin ollen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä menettelyllistä virhettä ole ilmennyt.

## 6. Suhteellisuus ja tarkoitussidonnaisuus

Kunta on käyttänyt maanomistajalle kuuluvaa harkintavaltaa tarkoitussidonnaisesti – Kaunissaaren ja Pyhtään elinvoiman ja saavutettavuuden edistämiseksi – ja samalla rajoittanut toiminnan ehtoja suhteellisuusperiaatteen mukaisesti:

- toiminta on ajallisesti rajattu (enintään 6 kk),
- toiminta on luonteeltaan tilapäistä,
- päätökseen on liitetty turvallisuus-, ympäristö- ja elinkeinotoimintaa suojaavat ehdot,
- kunnalla on oikeus tarkistaa ehtoja ja peruuttaa suostumus, jos haitat osoittautuvat kohtuuttomiksi.

Näin ollen päätös ei ole lainvastainen eikä sitä ole perusteltua muuttaa oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla.

Edellä esitetyin perustein oikaisuvaatimus tulee hylätä ja teknisen johtajan päätös 4/2026 § tulee pitää voimassa muuttumattomana.

Päätösehdotus

Tekniikkalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää teknisen johtajan päätöksen 4/2026 § voimassa muuttumattomana.

Päätös